

РЕШЕНИЕ

№ 5459

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4584** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП - [населено място], против решение №3977 от 08.01.2020г., постановено по НАХД № 15312 по описа за 2019г. на Софийски районен съд/СРС//, с което е отменено Наказателно постановление № 461041 -F488984/02.09.2019 г., издадено от директор на дирекция “Обслужване” в ТД на НАП - [населено място], с което на основание чл. 53, чл. 27 и чл.3, ал.2 от ЗАНН и чл. 178 от ЗДДС на П. Й. Козарски е наложена “глоба” в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 109, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата се правят оплаквания, че решението на съда е незаконосъобразно. Счита се, че изводите на съда, че не е налице идентичност между лицето, което е извършило нарушението и това, което е наказано, са незаконосъобразни. Излага съображения, че едноличният търговец не е нов правен субект, а с неговото възникване само се разширява правоспособността на физическото лице. Счита, че след като към момента на издаване на НП, ЕТ е заличен, то административно- наказателната отговорност следва да носи физическото лице. Моли съда да постанови решение, с което да отмени

решението на първоинстанционния съд и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител оспорва същата. Представя писмен отговор. Моли атакуваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

Касационният състав на съда, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените основания от жалбоподателя, мотивите към обжалваното решение и след извършена служебна проверка за наличие на основанията по чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, се явява неоснователна.

Софийски районен съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателства, правилно е приел, че описаното в НП нарушение е осъществено от обективна страна .

За да отмени НП, преценяйки го като незаконосъобразно, първоинстанционният съд е установил, че не е налице съответствие между лицето, по отношение на което е извършено заличаване в Търговския регистър - [фирма], респективно е възникнало задължение за deregистрация по ЗДДС и лицето, прието за нарушител в процесното НП - физическото лице П. Й. Козарски . Съдът е приел, че административнонаказващият орган /АНО/ не е навел в НП, факти обосноваващи ангажирането на личната отговорност на физическото лице, представлявало ЕТ. В тази връзка е изложил съображения, че субект на нарушението по чл. 109, ал. 1 във вр. с чл. 107, т. 3 от ЗДДС, е Едноличният търговец, тъй като то е регистрираното по ЗДДС данъчно задължено лице. Счел, че като наложил наказание "глоба" на физическото лице, вместо имуществена санкция на търговеца, административнонаказващият орган е нарушил материалния закон.

Настоящата инстанция споделя напълно фактическите и правните съображения, изложени в атакуваното съдебно решение.

Възражението на касатора, че едноличният търговец не е нов правен субект, а с неговото възникване само се разширява правоспособността на физическото лице не може да бъде напълно споделено. ЕТ с възникването си /регистриране в съответния търговски регистър/ е нов търговскоправен субект - търговец, и като такъв е носител на всички нормативноопределени права и задължения, следващи се от това му качество. Някои нормативни актове, за специфичните нужди, за които са създадени, не правят разграничение между физическото лице и едноличния търговец, което то представлява. Такова изрично разграничение, обаче, както правилно е приел съдът,

между субектите- еднолични търговци и физически лица, които не са търговци, прави материалната санкционна норма, на която се позовава АНО - чл. 178 от ЗДДС, като предвижда налагане на различни по вид наказания за всеки от тях. Настоящата инстанция споделя становището, че не е имало пречка да се наложи административно наказание на действителния нарушител – едноличния търговец, независимо от неговото заличаване към този момент от търговския регистър. За да се приложи санкционната норма на чл. 178 от ЗДДС следва да е настъпило заличаване от търговски регистър /за ЕТ/ или прекратяване /за ЮЛ/ и заявлението за deregистрация да не подадено в 14-дневния срок. Във всички тези случаи, санкцията следва да се наложи на субекта, който е бил регистриран по ЗДДС и не е подал в срока заявление за deregистрация. Това в случая е ЕТ”В. - П. Козарски, а не физическото лице П. Й. Козарски.

При служебната и цялостната проверка на обжалваното решение, не се установиха невъведени от касатора пороци, поради което атакуваният съдебен акт следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, предложение 1 от АПК, съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №3977 от 08.01.2020г., постановено по НАХД № 15312 по описа за 2019г. на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.