

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11032** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Пимпъл иновейшънс“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП - С., редовно уведомен, юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Н. М..

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 22.02.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. К. – Запознах се докладваните доказателства. Няма приложени писмени обяснения на дружеството.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 07.03.2024 година.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Вещото лице на страница 5, последен абзац долу, давайки отговор на т.4, за отразена фактура в дневниците за покупки и справката-декларация фактура №23 от 01.03.2018 година и издаден протокол по чл.117, искам да попитам вещото лице тази фактура, взета ли е под внимание при даване на отговор на задача № 2 и ако не е взета, защо не е взета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Взета е под внимание. Не виждам какво противоречие има или неточност.

АДВ. К. – Питам, защото пишете, че към материалите по делото на стр.4, по т.2, няма приложени първични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – След като съм я отразила като отговор, значи има приложени документи и аз съм описала кои са и за какво се отнасят. Фактурата е представена по делото.

АДВ. К. - Това означава ли, че дадения отговор в задача №2 следва да бъде преработен? Има ли първични счетоводни документи по отразяване на приходите и разходите или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не считам, че един документ ако има само приложен, че са приложили цялата счетоводна отчетност за периода на ревизията.

АДВ. К. – Питам Ви за първичен счетоводен документ.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тази фактура отразена ли е в счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Отговорила съм, че е отразена, след като е цитирана каква стойност е контрагента. В отговора на задачата на страница 5 съм дала отговор относно отразяване на фактурата в счетоводството.

Записала съм на страница 5, че през ревизирия период дружеството е било получател на услуги /ВОП/ от еди къде си. Цитирала съм номер на фактурата, цитирала съм страницата, на която е приложена фактурата и как е осчетоводена. Това показва, че има първичен документ, който осчетоводен фактура №23 от 01.03.2018 година.

АДВ. К. – Фактура № 23 на стр. 5, представлява ли разход за дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да кажа представлява ли разход конкретно. Ревизиращият екип не я е признал като разход.

АДВ. К. - Платили сме 600 лева. В т.2 задача е налице ли са първични счетоводни документи, можеше вещото лице да отговори, а не да се пише заключение, че в материалите по делото няма приложени първични счетоводни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма първични документи във връзка с другите поставени задачи, а след като има конкретизиране на задача за тази фактура, тя си е описана.

АДВ. К. - Налице ли са първи счетоводни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Само за една доставка ако трябва да се конкретизира. За доставката по фактура № 23 имаме първично отразяване.

АДВ. К. - За разхода, а за прихода имаме ли първичен счетоводен документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има. Има кредитирано. Осчетоводяването на фактурите от Telerise LTD, които са получени. Отразила съм на страница 6, че са отразени по сметка 703 приходи от продажба на услуги.

АДВ. К. - Тогава бихме ли могли да коригираме и т.2 в заключителната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа, че на сто процента има приложени първични счетоводни документи. Казах в частта за фактура №23 и в частта за тези две фактури 40 и 41, като № 40 е от 19.12.2016 г., а 41 е от 09.03.2018 г. Записала съм, че в оборотните ведомости няма отразени сметка 503 разплащателна сметка в лева и 504 разплащателна сметка във валута от където да се види дали има плащане и дали има движение.

ЮРК. К. - Има ли плащане тази фактура 23, тъй като тя се представя за първи път пред съда.

АДВ. К.(реплика) - Не е вярно. Фактурата е представена. Затова поисках от 2019 година правената проверка в К., която е цитирана в самия ревизионен доклад, че материалите от тази проверка са присъединени в хода на ревизията и представляват част от данъчната преписка. Да не говорим, че ги няма писмените обяснения към 2019 година.

ВЪПРОС НА СЪДА - Плащането по тази фактура има ли някъде плащане и ако има къде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма приложени банкови извлечения за плащане, а това което съм записала за оборотните ведомости, че не фигурират тези сметки - 503 разплащателна сметка в лева и 504 разплащателна сметка във валута, тъй като от там може да се види какво е движението.

По сметка 411 си стои салдото за стойността на фактурата, което за мен като счетоводител означава, че фактурата не е платена. Ако беше платена щеше да е „0“ нула.

АДВ. К. – Тъй като сте се запознали с материалите по делото, можете ли да кажете за коя година е признат приход и по коя фактура? В смисъл приходите от кое са формирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм имала такава задача и в момента не мога да реагирам. Трябва все пак материалите по делото да ги погледна. Не мога така наизуст както се казва да отговоря.

АДВ. К. – Вещото лице е преписало какво е по ревизионния акт и какво е по годишните декларации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм преписала, тъй като съм извадила от Търговския регистър отчета за приходите и разходите и от там съм установила какви приходи са декларирани.

АДВ. К. – Задача е с оглед на материалите по делото вещото лице да определи съответният вид и разход за съответните години, а не само цифри. От къде произлизат приходите и разходите. Това, което го има, го пише и в ревизионния доклад. В ревизионния доклад са дадени и аз съм го описала и в жалбата, дадени са резултатите по годишната декларация, дадени са и след това защо е преобразуван. Би могло да има разбивка на приходите и разходите, но както виждате в т.2 е написано, че няма приложени първични счетоводни документи. То има в т.2 допълващо, но така е преценило вещото лице така е дало отговора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Задачата първо е, дали са осчетоводени, отразени ли са в ГФО и ГДД по ЗКПО. Справките, с които се изготвя ГФО са оборотна ведомост, отчет за приходи и разходи. Описала съм на страница 2 приходите и разходите, които са отразени по оборотна ведомост и приходите и разходите, които са отразени по отчетите за приходите и разходите за съответните години.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К. - Оспорвам заключението. Вещото лице не е отговорило на поставените от нас въпроси. По т.1 и т.2 не е даден пълен отговор. Счита, че вещото лице не е отговорило.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводна експертиза. Счита, че следва да се даде на вещото лице допълнително възможност да отговори по- подробно на задачите по т. 1, като посочи приходи и разходи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако има приложени материали към делото мога да отговоря. Единственото, което са приложили допълнително са оборотните ведомости и имаше още една, две справки, които ги има налични към материалите по делото. Нищо по-различно от това, което е към материалите по делото и по т.2 е същото.

СЪДЪТ счита, че не следва да се допуска допълнителна задача. Заключението на вещото лице следва да се цени съобразно останалите представени по делото писмени доказателства.

АДВ. К. – Моля да бъде задължен ответника да представи писмените обяснения дадени от моя доверител като моля да ми дадете възможност да конкретизирам обясненията, както и органът, от които се иска, с молба по реда на чл. 192 от ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Относно приходите и разходите, че не съм ги отразила, те са с по една цифра.

Приходите са 560 000, което е отразено по кредита на сметка 703/1 - приходи от продажба на услуги, на стр.4.

Разходите са 550 000, са отразени на страница 6, най-отгоре относно фактура 1, че фактурата е осчетоводена по дебита на сметка 602/11 - разходи за външни услуги. Тоест, конкретизирано е точно как са осчетоводени приходите и разходите.

ЮРК. К. – Претендирам, че преписката е пълна и така ни е дадена от ТД на НАП – С.. Да не говорим, че при нас нямаме никакви документи. Преписката постъпва в електронен вид, така както ни е качена от ревизиращия.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 600(шестстотин)лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и му се ВРЪЧИ.

За събиране на доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.05.2024 година от 09.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: