

Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **681** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. М. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Л. Г. КАТО ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 06 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили по делото на 10.03.2021г писмени бележки от юрк. В..

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц.

Адв. Ч. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Ч.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд като недопустимо, тъй като ответник и страна е конституирано 6 РПУ, а не издателя на заповедта Л. Г. Г.. Видно от протокола от 05.06.2020г. от съдебно заседание издателят на заповедта за задържане е разпитан като свидетел и неговите свидетелски показания са дали основани на съда да потвърди заповедта за задържане. Считам, че това е съществено процесуално нарушение и моля делото да бъде върнато на първоинстанционния съд. В случая, че не приемете, че има съществено процесуално нарушение, моля да отмените решението на СРС, тъй като изобщо няма никакви фактически основани в нарушение на чл. 74, ал.2, т.2 от ЗМВР за задържането и това, че е отразен чл. 325 НК и номер на преписка, която не е ясно към кое районно е образувана, не означава, че на разбираем език е обяснено на психично болен човек основанието за задържането му. Освен това в нарушение на чл.142, ал.1 АПК първоинстанционният съд недопустимо мотивира решението си със свидетелски показания, които са дадени след завеждане на жалбата в съда и то свидетелски показания на издателя на заповедта, а неговият колега полицаи е заинтересована страна. На всичко отгоре СРП отказа да образува наказателно дело, тъй като липсва изпълнител на деяние. Моля да ми присъдите на основание чл. 38 ал.3 от ЗА адвокатско възнаграждение за двете инстанции. Представям списък на разноски.

Прокурорът: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: