

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Корона Естейтс“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Г.-А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „Корона Естейтс“ ООД срещу Решение № БС-81-ПР/11.07.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - Бургас, с което е решено да се извърши оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Разполагане на кътове за отдиш, беседки, заслони, пейки, маси, зона за пикник с навес, информационни табели, обособяване на места за палатки и каравани в ПИ с идентификатор 62459.59.5 по КККР на [населено място], м. С., общ. Царево“, което има вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда, природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на

опазване в защитените зони и човешкото здраве.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 23.10.2024 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Нямам доказателствени искания.

С определението за насрочване е допусната комплексна биологическа експертиза. Вещото лице е депозирало заключение на 21.11.24 г., което не е представено в 7-дневния срок, предвиден в чл. 199 ГПК.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша заключението.

Предвид изложеното становище от страните, съдът пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Е. Й. Г.-А. – 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение, което поддържам. Моето становище е, че няма да има строителство и други дейности, които да създадат проблем за околната страна. Предвидени са временни постройки от естествени материали, като беседки например. Считаю, че ОВОС е доста тежка процедура за този тип инвестиционно намерение.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Имотът попада в защитена зона Странджа, но формуляра касае двете защитени зони, не само имота. По информация от общината територията, в която попада имота е урбанизирана. От териториалния план на общината установявам, че имота попада в урбанизирана територия. Същото е посочено и във визата, приложена по делото. При отговора на въпрос 1 - това е установено по картите, които са в Натура 2000. На стр. 6 и 7 снимковия материал е от кадастралната карта.

Има процедура и ред, по който да се премахва растителност. Към момента няма такава процедура. Там са зелени площи и при разполагане на съоръженията може да се избегнат тези зелени площи. От инвестиционното намерение на около 100 кв.м. ще има каравани, които ще се разполагат. Те няма да се сложат върху дърветата и те ще останат. Според мен ограждането на района е процедура, която трябва да има разрешение. Не съм имала предвид ограждане с някакъв вид метални или бетонови огради. Предполагам, че ще се направи със зелен пояс. Не са ми известни другите инвестиционни намерения за района. Двете защитени зони попадат в парк Странджа и процентите трябва да се вземат спрямо територията на парка, а не само на защитената територия, като отговора на въпрос 5 съм дала в обясненията, посочени към 2 въпрос. Не съм ходила на място, защото в този сезон не е подходящо.

Юрк. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по комплексна биологическа експертиза.

Към молба от 27.11.24 г. вещото лице е приложило справка-декларация за сумата от 2799 лв., поради което следва да се определи окончателно възнаграждение и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2799 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 2299 лв. в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за внесения депозит от 500 лв.

Издаде се РКО, който се връчи на вещото лице.

Юрк. К. - Представям две заповеди на МРРБ. С едната е приет ОУП за района, а с другата е спряно неговото действие.

Адв. Д. – Считаю, че са неотнoсими.

Съдът счита, че следва да приеме представените заповеди, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. С приложените доказателства и експертиза се доказва, че изготвянето на оценка за въздействие на околната страна от доверителя ми не е необходимо, тъй като по инвестиционен проект не се предвиждат такива. Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен, незаконосъобразен и необоснован по съображенията, изложени в жалбата. Моля да присъдите разноси по списък, който представям.

Юрк. К. – Моля да потвърдите решението на директора на РИОСВ Бургас. От събраните доказателства се доказва, че е необходимо извършването на оценка за въздействие на околната среда. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на

писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: