

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОСТ ЕНЕРДЖИ АД представлявано от изпълнителния директор Т. Л. Т. - редовно уведомен, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото и адвокат С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от адвокат Ш. и адвокат К., с пълномощни по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, както и допълнението към него от 02.09.2024г.

Вещото лице е със снета самоличност и разяснени права в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОТНОВО РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключенията - основното и допълнението във вида, в който съм ги представил.

Въпрос на адв. П.: По задача № 3, може ли да кажете този вид сделки с отклонения, дали са били обичайна търговска практика между страните по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да.

Въпрос на адв.П.: Съгласно информацията по Приложение 9.3, има ли други сделки през изследвания период, за което е допустимо отклонение от -100%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Има и те са посочени в приложението.

Въпрос на адв.П.: Може ли да посочите, дали в същото Приложение 9.3, поради особеностите на обявяване на търга, има ли сделка, която е възможно да сте реализирал по-голяма от 100 мгв/ч. за 1 ч.? Съществуват ли сделки, които при базова мощност например 25 мгв, ако има отклонение от +500, колко е максималното количество електрическа енергия за 1 час?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Двадесет и пет умножено по шест става 150 плюс 500.

Въпрос на адв.П.: Това означава ли, че това максимално количество за 1 ч. подадена ел.енергия, би било повече, отколкото визираните сделки на „Мост енерджи“ при базово количество от един мгв/ч и отклонение + 1000%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Определено би било повече, били са възможни сделки с по-големи количества, отколкото са сключени.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв.Ш.: По Задача 1 цитирате Инstrukция № 2 – инициране на търг приета на 27.06.2022 г. в сила от 28.06.2022г. За тези сделки, които са осъществени в периода м. януари - м. юни, 2020г. приложима ли е според Вас тази инструкция по време на сключването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Разгледал съм и по-старата инструкция, цитирал съм и ако не греша, същата възможност има и старата инструкция.

Въпрос на адв.Ш.: На стр.6 в констативната част, какво имате предвид под технически проблеми при реализиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В тръжните заявления съм установил редица неточности и несъответствия, което съм оценил, че се дължи на известна неграмотност от страна на участниците в търга, но тази неграмотност не се е отразила на резултата на търга.

Въпрос на адв.Ш.: Т.е. тези технически проблеми не са се отразили на фактическото реализиране на сделките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не, не са се отразили на фактическото реализиране на сделките. Неправилно са попълнени документите за участие в търга.

Въпрос на адв.Ш.: В задача 2, по каква причина сделката от м. януари е изключена от анализа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Защото по тази сделка няма никакво изпълнение, затова съм я изключил.

Въпрос на адв.Ш.: Възможно ли тази сделка да бъде реализирана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това е заявление за търг, не е сделка и по него няма никакво движение.

Въпрос на адв.Ш.: В конкретната задача, трябва да установите, дали има взаимосвързаност между сделките. Фактът, че по сделка не са реализирани количества, означава че по тази сделка все пак не може да се изпълнят никакви количества? Сделката е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Налице е заявление за сделка. Няма сделка. Има заявление за сделка, но по него няма никакво движение.

Въпрос на адв.Ш.: Запознат ли сте с Приложение 2, което Ви е било предоставено на CD от КЕВР и е представено по делото ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Използвал съм всички приложения по делото.

Адв.Ш.: Това приложение съдържа данни за всички сделки, сключени на пазара през 2019 г.-2020 г. Подчертавам сделки, защото трябва да различим сделки и заявление.

СЪДЪТ: Това са правни въпроси – кога имаме сделка и кога нямаме сделка. Вещото лице би трябвало да отговаря на технически въпроси, а не на юридически.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това е само едно заявление и няма насрещен агресор.

Въпрос на адв. Ш.: За да достигнете до извода на стр. 9 в основното заключение, че не се договарят цените, които се отклоняват от цените договорени между независими лица, направихте ли съпоставка между цените по сделките и пазарните цени на посочения сегмент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да. Преди това съм изложил данните. Това е анализът на гореизложените данни.

Въпрос на адв. Ш.: Къде в заключението, в задачите имате сравнение на цените, за да стигнете до това заключение, че сделките са на съпоставими цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм установявал данни за договаряне на цени. Разгледал съм приложения, които съм приложил. За констатация съм записал само основните неща, пред Вас са приложенията. В Приложение 4 има редица данни, които съм анализирал. Крайният резултат от анализа е това, което съм изписал тук, не се установяват данни да са договаряни цени. Няма данни някой да е договарял цени.

Въпрос на адв.Ш.: Тези цени, за да кажете, че се различават направили ли сте сравнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Направил съм, всички цени, които са обявени са в приложението. Не съм установил свързаност между сделките.

Въпрос на адв.Ш.: В Заявлението от 30.01., което сте изследвал и е приложено по делото има едно условие, при което не инициаторът – купувач има право да се възползва, а в случая това е продавачът, т.е, насрещната страна.

Адвокат П.: Може ли да преформулирате въпроса, тъй като това е Ваша констатация.

Въпрос на адв.Ш.: Подобно условие насрещната страна да определя количествата, които реално ще се реализират, може ли да се определи като такова, което съответства на условията, които се установяват между независими лица при съпоставими обстоятелства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Правен въпрос е, не мога да отговоря на въпроса.

Адвокат Ш.: Въпросът е технически, доколкото касае изследването на процесните заявления. Самите заявления са приложени към експертизата.

Въпрос на адв. Ш.: Въпросът е, дали това условие, че не купувачът има право да се възползва от дадена девиация, а насрещната страна купувач – дали това е условие, което се наблюдава при другите сделки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, при редица сделки фактически купувачът, т.е. насрещната страна, било то купувач или продавач, аз гледам, който е инициатор на търга /агресорът/, той определя колко да закупи и на какво цена. Това не е само при тези сделки, а и при други сделки, това е обичайна практика. Затова съм написал минимална цена и максимална цена.

Въпрос на адв. Ш.: Посочете една такава сделка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В момента ще ми е трудно, ще трябва да разгледам всички приложения. Със сигурност има такива сделки.

Въпрос на адв.Ш.: По отношение на Задача 3, установявате ли през 2019 г.-2020 г. други сделки, освен процесните, които са с отклонение $-100 + 1000\%$?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ако е имало такъв въпрос съм щял да отговоря. Не мога да отговоря. Трябва да се разгледат приложенията, там са всички сделки.

Въпрос на адв.Ш.: Съизмерими ли са като мащаб отклонение

$-100 + 1000$, зададени по процесните търгове и отклонения $-100 + 500$ като мащаб?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Минус $- 100$ означава нищо, нула като количество сделка, а $+ 500$ значи умножение по 6, а $+ 1000$ означава умножение по 11 от основното количество.

Въпрос на адв.Ш.: Как се съпоставят двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: От 0 до 600% и от 0 до 1000% от основното количество. Има огромна разлика между $+ 500$ и $+ 1000$.

Въпрос на адв. Ш.: Видно от Приложение 9.1 към допълнението на експертизата, може ли единствените отклонения $- 100 + 1000$ са тези по процесните сделки, може ли да се направи заключение, че това са необичайни търговски практики?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не мога да направя заключение като необичайна, особена е, но не мога да кажа необичайна на база на данните, с които разполагам.

Въпрос на адв. Ш.: В коя колона на Приложение 9.1. е даден отговор на въпроса - кой определя количествата електроенергия за покупко-продажба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Количествата се определят от страната, която има право да го направи, зависи от тържното заявление. Ако там е посочено, че страната, която има право да направи отклонение е инициаторът, то инициаторът има право. Инициаторът може да е продавач или купувач.

Въпрос на адв.Ш.: Къде е дадена тази информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В Приложение 9.1, например първи ред. Става дума за отклонение + 100%. Инициаторът е „ Енерджи Маркет“, той инициира покупка. Инициаторът е купувач, а когато е продажба е обратно.

Въпрос на адв.Ш.: Кой определя количествата, които реално ще се доставят? Къде се вижда това нещо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Зависи от заявлението. Това не е заявление. Заявлението е на специални бланки и се упоменава - кой е инициаторът, на каква цена и с какво. Записано е изрично - кой има право на тези отклонения. Разполагам с тези заявления, не ги помня наизуст, приложил съм ги в диск.

Въпрос на адв.Ш.: Може ли да приемем, че в Приложение 9.1 не е налице колона, която да отговаря на въпроса - кой определя количествата електроенергия за покупка или продажба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Количествата се определят от отсрещната страна.

Въпрос на адв. Ш.: Противоречите си с предходно Ваше изказване, в което казахте, че може да бъде едната или другата страна, в зависимост как е в заявлението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Точно така.

Въпрос на адв. Ш.: Къде сте го посочил това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не съм го посочил в таблицата.

Въпрос на адв. Ш.: Въпросът ми по Задача 4 е, как сте достигнали до заключението на тази задача, въз основа на какви данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Въз основа на приложените данни.

Въпрос на адв. Ш.: Как са направени изчисленията в Приложение 10.2? Давайте отговор, какво е максималното количество, което е реализирано и това е цифрата 737 271,8 мгв/ч .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: По тази задача, въпросът е максималният обем, който е могло да се реализира. Това означава номиналното количество, което е заявено, умножено в зависимост от допустимото отклонение, ако то е +1000, трябва да се умножи по 11.

Въпрос на адв.Ш.: Как ще обясните това, че за да достигнете до тази цифра 737 271,8 мгв/ч, която посочвате като общо реализирано количество на пазара, в нея сте взели предвид по сделката от 30.01.2020г.- 0 мгв/ч.? По нея не е имало никаква реализация на количества. Ако казвате, че за да се достигне до количеството, което е могло да бъде реализирано максимално по сделка три, максимално заложеното отклонение, казвате, че трябва да се умножи номиналното по отклонението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да.

Въпрос на адв.Ш.: Как сте достигнали до заключение, че цифрата номинално заложена по тази сделка 8 040 мгв/ч. умножена по 11 е 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Говорите за сделка, която няма реализация. Аз нея въобще не съм я разглеждал.

Въпрос на адв.Ш.: Тя фигурира в таблицата и е сумирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, но, по нея няма насрещна страна. Това е възможност. В Приложение 10.2 достигаме числата, посочени на стр.3. Това са възможните количества според заявлението, които може да се изтъргуват.

Въпрос на адв.Ш.: Това не са възможните количества, защото Вие сте ги изчислили на база договорените, това е видно от Колони № 1, 2, 3,4,5,6. Това са максималните, които са реализирани, а не максимално възможните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В Приложение 10.2 горе над таблицата пише, за какво се отнася таблицата – количеството, с което е могло да се изтъргува, това са максималните количества, които биха могли да бъдат изтъргувани, а не че са изтъргувани. Ако нещо е могло да бъде изтъргувани, не означава, че е изтъргувано.

Въпрос на адв.Ш.: Изчисленията, които се дават в констативната част на експертизата тази цифра 737 271.8 мгв/ч, е изчислена не на базата, както вещото лице каза номинална стойност, а на база договорено. Това не е максималното, което е могло да бъде.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Напротив. Това е максималното, което е могло да бъде изчислено. Договореният максимум е 161 и т.н. надолу. Сумата от тези максимуми, означава абсолютния максимум.

Въпрос на адв.Ш.: Казахте, че се изчислява на база номинално количество, което Вие посочвате в съседна колона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Количеството, инициира - заявено е в следваща Колона 14, а количеството тръжно - договорено е 16, с 11% повече. Количеството, което е номиналното обявено се умножава по допустимия процент и се получава възможно максималното количество, но това не означава, че са реални стойности. Аз това съм изчислил, максималните количества, които са могли да бъдат реализирани, но не са реализирани.

Въпрос на адв.Ш.: Къде са направени изчисленията, които казвате? Къде е сумата? Къде е резултатът? Къде е сумата от всички сделки? Ако имаме 8 040 мгв/ч., трябва да ги умножим при максимално отклонение +1000 по 11, т.е., къде е направено това изчисление 8 040 мгв/ч. по 11?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не го виждам резултата. Аз съм отговарял на въпросите, не съм гонил резултат. На въпросът, който ми се задава съм отговорил. Колко е заявеното количество съм отговорил по Задача 4.

Адвокат Ш.: Оспорваме отговорите на Въпрос 4. Въпросът е изисквал да се предостави отговор на въпроса: какво е количеството, което е могло да се реализира максимално по сделките. Оспорваме и Въпроси 6 и 7.

Въпрос на юрк.К.: Въпросът ми е по Задача 6 от основното заключение. Каква е причината да се заключи, че по сделките на „Мост Енерджи“ не може да се идентифицирана насрещната страна? Данните са в приложенията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Всички данни, които съм установил са в Приложенията, не мога

да помня наизуст.

Въпрос на юрк.К.: Ако има такава информация и тя не е посочена в настоящия Договор, бихте ли казали, че заключението в тази си част е непълна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Ако има такава информация и не съм я интерпретирал правилно, бих се съгласил.

Въпрос на юрк.К.: Въпросът ми е по Задача 7. Може ли да се заключи, че за м.юни, 2022г., „Мост Енерджи“ е купувала енергия от „К.“ на цена с близо 50% по-висока от цената за месечна цена на пазара ден напред. Това е по Приложение 4.2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Написал съм изрично процентите в Приложение 4.2. Могли са да са купят с 46% по-ниска цена. Имали са Договор и са купували по Договор. Ако не са имали този договор, м.май са щели да купят по-евтино.

Въпрос на юрк.К.: Ако „Мост Енерджи“ имаше възможност да купи на по-ниска цена, считате ли, че това е нелогично пазарно поведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Не мога да отговоря на този въпрос.

Адвокат Ш.: По Задача 7 считаме, че заключението е непълно, тъй като не е направено сравнение на цената по сделката от 30-ти януари с цената на пазарен сегмент.

Адвокат С.: Считаме, че има непълноти в цялото заключение, не са използвани правилни изчислителни мерки. Считаме, че това е основание за неправилност на цялото заключение. Молим да бъде назначена повторна експертиза, с друго вещо лице.

Адвокат П.: Моля да ни дадете възможност за становище по искането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Твърдя, че всичко написано от мен е абсолютно вярно. Ако някакви стойности не се вписани в някаква таблица, мога да допълня.

СЪДЪТ УКАЗВА на КЕВР да посочат в писмено становище по конкретните точки на заключението на експертизата и допълнителното заключение, както и на приложението: къде, какви данни според тях следва допълнително да бъдат изведени от вещото лице Б., след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по техните възражения.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок от днес за становище на страните, след което ще служебно ще бъде изпратено на страните и съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства и окончателното изслушване на експертизата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **21.11.2024** г., от **16:00** часа, за която дата и час страните, вещото лице и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: