

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **10181** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 9741/02.11.2022 г., постановено по адм.д. № 4729/2022 г. по описа на ВАС, II отд., с което е обезсилено решение № 2059/28.03.2022 г., постановено по адм.д. № 605/2021 г. по описа на АССГ, като са дадени задължителни указания относно страните по делото.

Производството по делото е образувано по подадена от кмета на Столична община /след направено уточнение на жалбата/ жалба против Виза за проектиране и промяна на предназначението на УПИ II-34 от нежилищно предназначение „за офиси и магазини“ в друго нежилищно предназначение „за смесено предназначение“, сграда, която е високо застрояване с преход в етажността, вх. № САГ20-ГР00-1427/3/28.09.2020 г., издадена от главния архитект на Столична община. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Посочено е, че Столична община, чрез район В. е собственик на УПИ III-488, който е отреден за училище и е съседен на УПИ II-34. Поради това, с предвидената с УПИ II-34 промяна в строителството, се засяга неблагоприятно и собствения на СО имот. Твърдят, че указаното с визата минимално отстояние спрямо съществуващата жилищна сграда, разположена в IX-488, е неправилно определено спрямо схематичното положение № 1 от приложение № 2 към чл. 81 от Наредба № 7 ПНУОВТУЗ. Също твърди, че визата не е изработена върху актуална комбинирана скица на имота. Моли за отмяна на акта.

Ответния орган – главния архитект на Столична община, е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че визата е издадена от компетентен орган, в предвидената за това форма,

при спазване на правилата за нейното издаване. Действащият ПУП за района, в който се намира имота е одобрен с решение на СОС. С него е предвидена свободностояща високоетажна сграда с преход в етажността и подземни гаражи, а имота с предназначение „за офиси и магазини“. С визата е запазен начина и характера на застрояване по действащия ПЗ, като се променя конфигурацията на предвидената сграда. С визата е променено предназначението на имота от нежилищно в нежилищно при спазване на законоустановените изисквания. Счита изложените в жалбата твърдения за неоснователни. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу виза за инвестиционно проектиране, издадена на основание чл. 140, ал.3 ЗУТ, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на визата, тъй като заявява собственически права върху имот, съседен на този, за който е издадена визата, т.е. претендира правен интерес на основание чл. 131, ал.2, т.4 ЗУТ и е в срока за оспорване на административните актове.

Приложените от страните писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Следва към делото да се приобщят събраните в хода на адм.д. № 605/2021 г. на АССГ и адм.д. № 4729/2022 г. на ВАС доказателства, в това число и изготвената СТЕ.

Дадените от ВАС указания са свързани с конституирането на жалбоподателя по делото, поради което не се налага събиране на допълнителни доказателства.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: кмета на Столична община, който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен в делото;

3. Заинтересована страна: „А.Р.Холдинг“ АД, който да се призове на адреса, посочен в списъка на страните по делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че с оспорената виза е предвидено отстояние спрямо съществуващата жилищна сграда, което е в нарушение на нормативните изисквания;

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че акта е издаден от компетентен орган, при спазване на правилата за това, както и че визата е изработена върху актуална комбинирана скица на имота и отговаря на законовите изисквания за нейното издаване.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИОБЩАВА събраните в хода на адм.д. № 605/2021 г. по описа на АССГ и адм.д. № 4729/2022 г. по описа на ВАС писмени документи, в това число и приетата по делото СТЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 26.01.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: