

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1582

гр. София, 14.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **12324** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по искова молба на В. Д. Д. от [населено място] срещу Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) с която на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ са предявени срещу ответника обективно и съединени иски за присъждане на обезщетение в размер на 1000,00 лв. за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в унижение, страх, панически пристъпи, тревожност, безсъние и кошмари, причинени от незаконосъобразен административен акт – Заповед за задържане на лице № 230-зз-268/ 26.03.2025г., отменена с Решение № 2884 от 28.07.2025г., постановено по адм. д. №5785/2025г. по описа на Софийски районен съд. съд, Наказателно отделение, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. С молба от 08.12.2025г. е уточнено, че обезщетението се претендира за периода от 26.03.2025г. до 30.06.2025г.

В исковата молба са направени искания за събиране на доказателства - гласни, чрез разпит на свидетели и съдебно-психологическа експертиза, която, след като извърши преглед на ищеца, да даде отговор на въпроса: По какъв начин му се е отразило незаконното задържане на 26.03.2025г. и какви са психологическите последици от него.

На основание чл. 131 ГПК на ответника е връчен препис от исковата молба. В срок е подаден писмен отговор, в който оспорва по основания и размер предявения иск. Излага доводи за липса на доказани неимуществени вреди и липса на причинно-следствена връзка. В условията на евентуалност оспорва размера на обезщетението. Моли искът да бъде отхвърлен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

В писмения отговор е изложено становище по направените в исковата молба доказателствени искания. Съдът счита, че исканията на ищеца за разпит на свидетел и назначаване на съдебно-психологическа експертиза са допустими и следва да бъдат уважени. Следва да бъде изискано и

приложено а.н.д. № 5785/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

Предвид разпоредбата на чл. 204, ал.1 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, съдът намира, че производството по делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

По изложените съображения, Административен съд София-град, I отделение, 65-и състав,

**ОПРЕДЕЛИ :**

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.02.2026 г. – 09:40 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: В. Д. Д. от [населено място]

ОТВЕТНИК: Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР)

и като контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, на осн. чл.146 ГПК, вр. чл.140, ал.3 ГПК, проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. претърпяна от ищцата неимуществена вреда на стойност 1000 лв., изразяваща се в унижение, страх, панически пристъпи, тревожност, безсъние и кошмари, причинени от незаконосъобразен административен акт в периода 26.03.2025- 30.06.2025г..

б. Незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане на лице рег. № 230-зз-268/ 26.03.2025г., отменена с Решение № 2884 от 28.07.2025г., постановено по адм. д. №5785/2025г. по описа на Софийски районен съд, съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

в. вредата е настъпила от незаконосъобразен административен акт - задържане на лице рег. № 230-зз-268/ 26.03.2025г., инспектор при 06 Районно управление – С., СДВР;

г. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилите вреди.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4.няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника: претърпяна неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и действията, както и че е негова доказателствената тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди. Ищецът следва да установи, че административният акт е отменен като незаконосъобразен, както и че в резултат на него са му причинени описаните неимуществени вреди.

УКАЗВА, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността: претърпяна неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт на ответника и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата незаконосъобразния административен акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане от страна на жалбоподателя един свидетеля за нароченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване а.н.д. № 5785/2025г. на по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

ДОПУСКА съдебно-психологична експертиза (СПЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и преглед на ищеца, отговори на поставения в исковата молба въпрос: По какъв начин се е отразило на В. Д. Д. незаконното задържане на 26.03.2025г. и какви са психологическите последици от него?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 200 евро, вносими от ищеца по сметка на АССГ в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. П. А..

След представяне на документ за изцяло внесения депозит, да се уведоми вещото лице, което следва да представи заключение в срока по чл.199 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

Предупреждава ищеца, че при неплащане на определения депозит, на осн. чл.161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице за изготвяне на СПЕ, както и да представи своевременно по делото всички документи, които са били предоставени на вещото лице и не се съдържат по делото.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия