

РЕШЕНИЕ

№ 7853

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9509** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Столична община срещу Решение №3161 от 04.07.2023г. на СРС, 110 с-в, по нахд №20221110210285822г., с което е отменено наказателно постановление №СО-А22-РД11-498 от 18.05.2022г. издадено от Заместник-кмет на Столична община, с което на „Експрес хранс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], са наложени 4 имуществени санкции, както следва: от 300лв. за нарушение на чл.28а от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО / НРУИТДСО/, санкция от 300лв. за нарушение на чл.28б от НРУИТДСО, санкция от 50лв. за нарушение на чл.29 от наредбата и от 300лв. за нарушение на чл.31 от наредбата, както и касаторът е осъден за разноските на другата страна от 500лв..

По изложените в касационната жалба съображения за неправилност и необоснованост на решението на СРС -се моли да се отмени същото. Изразява се становище, че мотивите на СРС за некомпетентност на актосъставителя са неправилни. Твърди се, че ако съдът е имал съмнение за това, страната още пред него е щяла да представи доказателства. В тази връзка се прави позоваване на представените в касационната производство заповед и длъжностна характеристика за актосъставителя, от които се прави извода за наличие на компетентност. Оспорва се и следващото съображение на СРС за отмяна на НП- наличието на съществено

процесуално нарушение, изразяващо се в неточното описание на деянието в нарушение на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1 т.4 от ЗАНН. Констатирано е от СРС, че нарушенията са описани общо и не става ясно коя точно е нарушената норма, с който извод се изразява несъгласие. С оглед изложеното - се моли да се отмени решението на СРС и да се постанови ново решение, с което се потвърди НП.

Касаторът в съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по касационната жалба -не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ
ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 28.07.2023г. по отношение на връчване на съобщението за изготвения акт от 20.07.23г— е в срок, но същата е неоснователна.

За да достигне до този извод касационният състав, приема следното:

СРС е отменил НП по две съображения: на първо място е установил, че актосъставителят по чл.35 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /НРУИТДТСО/ вр. с чл.34, ал.2 от същата - следва да е упълномощено лице от Кмета на СО, както и в длъжностната му характеристика да има подобно правомощие. След като е констатирал, че няма подобна заповед и длъжностна характеристика СРС е приел, че липсва компетентност на актосъставителя. Касационният състав не споделя този довод, тъй като видно от представените писмени доказателства пред настоящата инстанция-заповед №РД-09-458 от 10.08.2012г. и длъжностна характеристика за длъжността “старши експерт регистрация на търговска дейност” - актосъставителката М. Г. - притежава компетентността да издава АУАН.

Вторият довод за отмяна е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъответствие между описанието на деянието и посочената на нарушена ПН. В тази връзка касационният състав установи, че с АУАН и в НП е ангажирана отговорността на дружеството за 4 отделни нарушения. В АУАН е посочено, че търговецът няма работно време, няма санитарен възел и течаща вода, няма разрешение за поставянето на подвижното съоръжение (каравана) върху имот-общинска собственост и има изградена бетонова площадка без разрешение на районната администрация. Настоящият състав споделя извода, че в АУАН актосъставителят не е длъжен да посочи нарушената норма. В НП в обстоятелствената част са описани по същия начин нарушенията -не е посочено кое от тях в нарушение на коя норма е. В диспозитива при налагането на санкциите е посочена нормата, но отново няма конкретни съотносими фактически обстоятелства. За да се разбере например кое е първото деяние и каква е санкцията за него, следва да се разгледа нормата от наредбата, което е недопустимо. Трябва в НП да е ясно -кое деяние в нарушение на коя норма от наредбата е и следващата се за него санкция. В констативния протокол, който не е част от административно-наказателното производство - са описани нарушените норми, но не срещу всяко едно деяние, а накрая последователно. Това също не прави описанието на деянието ясно. Когато има няколко нарушения трябва всяко едно от тях самостоятелно да е дефинирано като изложение от фактически и правни изводи, ведно с нарушената норма. В този смисъл решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3161 от 04.07.2023г. на СРС, 110 с-в, по нахд №20221110210285822г. На СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател:

Членове: