

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1417** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 12.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. П. и адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Патентно ведомство – редовно призован; представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 03.04.2013 г.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 18.04.2013 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. – Да се приемат представените писмени доказателства.

Адв. Л. - Представям и моля да приемете решение на СГС по фирмено дело № 10277/2007 г., от което е видно, че в регистъра е вписано прехвърлянето на

търговското предприятие на [фирма] в капитала на [фирма]. Водим допуснатия ни свидетел.

Юрк. Е. - Не възразявам да се разпита свидетеля. Преписката е в цялост и моля да се приеме. Да се приеме решението на СГС, фирмено отделение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Д. Г. Д. – 61 години, неосъждан, без дела и род със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Л. – Къде, какво работите и съответно от кога?

Св. Д. - В момента работя в „Черноморско злато“ [населено място], като директор производство. Започнах работа през 1977 г., след завършване на института, като технолог във „В. – Б.". Работил съм като технолог, началник цех, началник производство и заместник директор. След сливането на двата завода „В. Б." и „Черноморско злато" преди 3-4 години двата завода се намират на територията на [фирма], в П..

Адв. Л. - Какви са задълженията, които изпълнявате?

Св. Д. - Основно се занимавам с производство на напитки – вина, високоалкохолни напитки и аперитиви.

Адв. Л. – Моля да предявите на свидетеля етикетите на лист 66 и 67 от делото.

Св. Д. – На лист 66 - това е етикетът на бадемовия аперитив, на който започнахме производството през 1980 г. във „В. - Б.". На лист 67 изображението показва етикета, с който работим в завода за бадемовия аперитив, но след 2002 г.

Адв. Л. – Казахте, че напитката се произвежда от 1980 г., а някакво прекъсване на производството имало ли е?

Св. Д. – През 1997 г. предприятието изпадна във финансово затруднение и до началото на 2002 година почти не произвеждахме аперитива. Нямахме производство. Разпродадохме наличните количества в този интервал.

Адв. Л. - Какви са обемите на производство на този продукт преди и след 2002 г.?

Св. Д. - Първата година след пускането на аперитива произвеждахме около 120 000 бутилки на година. Максимумът, който сме стигали, е 150 000 бутилки на година.

Адв. Л. - Този продукт дали е бил произвеждан от друг производител в Б.?

Св. Д. - Чувал съм, че в периода, когато прекъснахме производството, е направен опит за бутилиране във „В. - П.". Лично аз не съм виждал продукта, нито съм го дегустирал, но той не се наложи на пазара.

Адв. Л. - Тази напитка рекламирана ли е по някакъв начин в Б.?

Св. Д. - Още със самото си пускане бадемовият аперитив стана хит на пазара. Търсенето беше голямо. Винаги сме на „В." и изложения. Б. аперитив винаги е присъствал на изложенията, заедно с Бургаска мускатова ракия и Бургаска гроздова ракия. С тези три асортимента се разпознаваше „В. – Б." в цялата страна.

Адв. Л. – Имате ли представа продуктът, който не е успял да се наложи на пазара от

другия производител, в какви количества е бил произвеждан?

Св. Д. – Мисля, че са били минимални количества, но пазарът не прие този продукт. Не съм виждал как изглежда.

Адв. Л. - Като специалист, имате ли представа какво е позиционирането на аперитивите, които се предлагат на българския пазар, съответно в частност на бадемовия аперитив?

Св. Д. - Не е голямо позиционирането на аперитивите на българския пазар, но от аперитивите това е напитката, която е известна в страната. Други аперитиви не знам да имат популярност в страната.

Адв. П. – Казахте, че този зеленият етикет, който е на латиница, е използван в интервала между 2003 г. – 2010 г. – дали той е използван само на вътрешния или на външния пазар?

Св. Д. - Етикетът на лист 67 от делото е комбиниран - за вътрешния пазар и за износ. След 2002 г. на вътрешния пазар само с този етикет се работеше, тъй като имаше много малко поръчки освен за износ и взехме решение да направим комбиниран етикет (втория етикет).

Адв. П. - Моля да покажете на свидетеля фактурата, например от 07.02.2008 г., измежду представените на Патентно ведомство, на последен ред пише: „Б. аперитив” - това е напитката, предлагана със зеления етикет, така ли?

Св. Д. – Да, точно така.

Адв. П. - По какъв начин потребителите разпознават този продукт?

Св. Д. - По етикета.

Адв. П. - Как го назовават?

Св. Д. - Познат е като „Б. аперитив”.

Адв. П. – Казахте, че сте започнал работа във „В. - Б.” – каква е връзката между „В. – Б.”, „В. Б.” и „Черноморско злато”?

Св. Д. – През 1977 година започнах работа във „В. – Б.”, което беше поделение на Д. В.. След като се развали Д. В., заводът се преименува във „В.”, като самостоятелно дружество, след това през 2004 г. се започна преместването на завода в [фирма] и през 2007 г. двата завода се сляха, като всички търговски марки, които се произвеждаха във „В. - Б.”, сега се произвеждат в „Черноморско злато”. Производството се премества от [населено място] в [населено място]. И двата завода бяха собственост на един човек, на г-жа П. С..

Юрк. Е. - Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че изводите на Патентно ведомство за описателност на марката са неправилни, а дори да се приеме, че такава описателност е налице, са налични доказателства, че марката е придобила отличителен характер, поради което същата следва да бъде регистрирана. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. П. – Присъединявам се към становището на колегата.

Юрк. Е. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния акт по мотиви, подробно изложени в самия него.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: