

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], ГР. С., ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ Г.-Н. Е. Н. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от К. С. С.-Н. и от адв. Шалъфов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР IV СТ. В СЕКТОР „ДЪРЖАВЕН ПРОТИВОПОЖАРЕН КОНТРОЛ И ПРЕВАНТИВНА ДЕЙНОСТ“ КЪМ ШЕСТА РСПБЗН - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

АДВ. ШАЛЪФОВ – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.11.2022 г. молба от представителя на жалбоподателя, с

приложени писмени доказателства и формулирани въпроси към вещото лице.
ДОКЛАДВА постъпила на 15.12.2022 г. молба от представителя на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит.
ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. ШАЛЪФОВ – По отношение на констатацията за Г.-Н. Н., че е подписала разрешението за ползване, искам да Ви попитам в какво качество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В качество на собственик на имота доколкото разбрах от преглед на документите.

АДВ. ШАЛЪФОВ – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – Като цяло има ли разминаване на сегашното състояние на сградата в нейните общи части с одобрения проект и строителната документация като цяло, да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на цялата сграда не съм правила изследване. Правила съм оглед само на подземния гараж, който е предмет на делото. Разминаването, което се установява спрямо строителната документация е монтажа на входната врата към гаража. Изместена е основната входна врата към подземното ниво. Тя е била предвидена да е по средата на рампата, а в момента е на фасадата на сградата. Това е едно от основните неща. Другите са описани, както са в констативния протокол на пожарната. То е същото и към момента.

ВЪПРОС НА Ю.. К. - Искате да кажете не констативния протокол, а разпореждането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, разпореждането.

Ю.. К. – Нямам други въпроси.

АДВ. ШАЛЪФОВ – Да се приеме заключението.

Ю.. К. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. ШАЛЪФОВ – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К. - Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. ШАЛЪФОВ – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените атакувания административен като нищожен, изцяло незаконосъобразен. Всички от несъответствията, които вещото лице констатира във връзка с разминаването на одобрения проект са неща, които са изцяло и единствено от компетентността на строителя. Собствениците на Етажната собственост, респективно на имота на сградата няма как да преизградят сградата наново и да преместят фундаменти, врати, рамки и така нататък. Считаю, че административният акт е изцяло незаконосъобразен, немотивиран и не почива на никакви доказани факти и моля да го отмените. Претендирам разности, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения акт като законосъобразен и правилен. В жалбата се твърди, че актът е нищожен, липса на форма, материалнопроцесуална незаконосъобразност, компетентност. Всички тези твърдения са абсолютно недоказани. Не са изложени никакви правни твърдения за нищожност на акта, издаденото разпореждане. Същото е издадено съобразно формата на АПК, именно в писмена форма. Има обстоятелствена част, има разпоредителна част, има от кого е адресат, има орган, който е издал същото. По делото са представени доказателства - удостоверение от И. Й., от което е видно неговата компетентност за съставянето на такива разпореждания като орган на пожарна безопасност, предвид чл. 58 от ЗМВР. Видно от представените по делото доказателства се установи, че има разминаване на фактическото, сегашното състояние на общите части на сградата, засягащи обстоятелствената част и имащи отношение към обстоятелствената част и разпоредителната част на разпореждането с одобрената проектна документация на самата сграда, което доказва, че са налице описаните в обстоятелствената и разпоредителната част на разпореждането и то подробно и задълбочено, както фактически, така и правно обосновани мотиви. Тоест, налице са словесно изразяване на нарушенията, така и цифрово посочване на конкретните материалноправни норми и самите актове, от които те са нарушени. Процесуални нарушения не се установиха. По делото не се представиха доказателства досежно представителната власт управителя на Етажната собственост, както и това, че в самия ЗУЕС, чл. 23, не са представени доказателства от решение на Общото събрание за оправомощаване на представител на Етажната собственост, във връзка с оспорване на посочения предмет на настоящото дело. Това е необходимо досежно допустимостта на тази страна, предвид това, че органа на пожарна безопасност е сезиран, именно от членове на Етажната собственост, визирано със сигнал до VI районна служба, именно № 5617445/07.06.2022 г., а именно адвокат О. Ч. Й. за наличие на нарушение в

общите части, които в последствие органът на пожарна безопасност е установил и постановил тяхното отстраняване, законосъобразно и обосновано. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
АДВ. ШАЛЪФОВ - Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: