

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5191

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **2481** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248ГПК.

С Решение №2790/26.04.2022г. по адм. д. №2481/2016г. АССГ, 11 състав:

ОСЪЖДА Българска Народна Банка да заплати на З. В. П. обезщетение за имуществени вреди в размер на 5624,60 /пет хиляди шестстотин двадесет и четири лева и 60 стотинки/ лева, претърпени в периода от 26.07.2014г. до 05.11.2014г., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в "Корпоративна търговска банка" АД /в несъстоятелност/ в срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно със законната лихва от 10.03.2016г. до окончателното плащане.

ОТХВЪРЛЯ иска над уважения до пълния предявен размер от 8627,97 лева като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА Българска Народна Банка да заплати на З. В. П. сумата от 1010 /хиляда и десет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението е съобщено на ответника БНБ на 12.05.2022г., като на 25.05.2022г. по делото е постъпила молба за допълване в частта за разноските. Ответникът претендира присъждане на разноски, съобразно отхвърлената част от иска. С разпореждане от 27.11.2022г. препис от молбата е изпратена на ищцата за становище в 7 дневен срок, каквото не е постъпило. Междувременно делото е изпратено във ВАС за разжглеждане на касационната жалба и АССГ 11 състав е пропуснал да се произнесе своевременно по молбата за допълване в частта за разноските.

Съдът, като разгледа искането намира следното:

Съгласно чл.248, ал.1 от ГПК в срока на обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Искането се явява подадено в срока по чл.248, ал.1, поради което е допустимо. В решението са развити изрично мотиви, че исквата молба е подадена на 10.03.2016г., делото е образувано преди изменението на чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ, предвид на което и на основание § 6 от ПЗР към ЗИДЗОДОВ на ответника не се дължат разноси, съобразно отхвърлената част от иска. В съответствие с тези мотиви, разноси на ответника БНБ за адвокат, съобразно отхвърлената част от исквата молба не са присъдени. С това настоящият състав намира, че се е произнесъл вече по въпроса, поставен с молбата от 25.05.22г. и не е нужно да го преразглежда. Развитите от адв. В. съображения не се споделят и в същия смисъл е преобладаващата практика на ВАС, преди изменението на чл. 10, ал. 4 от ЗОДОВ с ДВ, бр.95/29.11.2019г. Водим от горните съображения и на основание чл. 248, ал.3 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 11-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна молбата на адв. В. от 25.05.2022г. за допълване на решението в частта за разноските.
Определението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: