

Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2209** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител А. Г. Г. – редовно уведомен, представлява се от мл. адв. Д., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед заявеното от страните, съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Считам, че конкретният случай, предвид незначителния размер на неотчетената продажба, вредните последици са минимални, с оглед на което, налагането на принудително административна мярка за срок от 14 дни е необосновано. Съразмерността на мярката, преценена на базата на всички данни за наличие на интереси е нарушена, тъй като законните интереси на адресата, тъй като постановеният размер и срок не е обоснован. По този начин се засягат права и законни интереси на адресата, в по-голяма степен, за целта, за което тя се налага. От самата заповед не става ясно как е формирана ролята на органа, да определи срок за мярката, респективно, кои конкретни обстоятелства са от значение. В процесния случай е издаден индивидуален административен акт, без да е извършена преценка за наличието на баланс за личните и обществени интереси. При стойността на стоката, за покупката, за което не е издаден фискален бон, спрямо срока на мярката е несъразмерен, доколкото лишава търговеца от приходи. Не е взет предвид и факта, че извършеното нарушение е първо такова, което макар и да не е самостоятелно основание за отмяна на заповедта, преценено и анализирано с останалите доказателства и факти. Считам, че органът, издал заповедта, не е следвало да постанови запечатването на обекта за този период. Моля, на основание гореизложеното и изложеното в жалбата, да отмените заповедта за налагане на ПАМ, издадена от Началник отдел „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която заповед е наложена ПАМ и запечатване на търговски обект. Считам същата за незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед за налагане на ПАМ като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

