

РЕШЕНИЕ

№ 2229

гр. София, 19.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **9346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на СУ „Свети Климент Охридски“, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Ректора на университета проф.д-р Г. В., чрез адв.З. О., срещу Решение №0401-36-15.08.2025 г. на Изпълнителен директор на ИА Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР, за определяне на финансова корекция в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по Договор №980.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД,[ЕИК], на стойност 42 660,00 лева без ДДС и 51 192,00 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка от СУ „Свети Климент Охридски“ с предмет „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 „МОДЕРН-А: МОДЕРНизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“. В жалбата е посочено, че оспореното решение е издадено при повторна проверка на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 „МОДЕРН-А: МОДЕРНизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“, в резултат на която е сключен договор № 80.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД. Първата проверка на тази процедура е била извършена при верификацията на отчетените от бенефициента СУ „Св. Климент Охридски“ разходи в размер на 51 920 лева за изпълнението на договора за обществена поръчка. При нея РУО на ОП НОИР е установил, че са налице всички предпоставки

по чл. 57, ал.1 от ЗУСЕСИФ за верификация на тези разходи, вкл. и предпоставката по т.4 - разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство, и в резултат на това, със свое решение № 0401- 70/15.6.2023 г., е верифицирал разходите по изпълнението на договор № 80.09- 215/9.9.2022 г. и ги изплатил напълно, а с Доклад по сертификация № 10/1/10.8.2023 г. те са и сертифицирани. Решение № 0401-70 от 15.06.2023 г. на РУО на ОП НОИР представлявало влязъл в сила индивидуален административен акт, благоприятен за СУ „Св. Климент Охридски“. Фактическите основания, въз основа на които е издаден, обвързват бенефициента и РУО на ОП НОИР в отношенията помежду им и преразглеждането им е допустимо само в хипотезата на чл. 99 от АПК. Счита, че оспореното решение е издадено въз основа на фактически основания, противоположни на тези, въз основа на които е издадено решение № 0401-70 от 15.06.2023 г. (решението за верификация), без да е осъществена процедура по отмяна на това решение. Това, според жалбоподателя, е съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на оспореното решение № 0401-36/15.08.2025 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР. Излага аргументи, че УО неправилно е определил, че е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, поради което неправилно е приложил пропорционалния метод за определяне на финансовите корекции. Въз основа на приетото от РУО на ОП НОИР, че участникът „Смарт софт“ ЕООД е предложил цена за един преносим компютър от 1920 лева при максимална цена от 1500 лева, определена в Документацията за възлагане на обществената поръчка, то вредите за бюджета на ЕФСУ са 420 лева за един компютър, т.е. може да се даде количествено изражение на финансовите последици от нарушението на ЗОП, което обосновава приложението на диференциалния метод за определяне на финансовите корекции. Това нарушение на административнопроизводствените правила от страна на РУО на ОП НОИР е довело и до нарушаване на материалния закон. Неправилно, според жалбоподателя, е и приложението от УО на т.14, първо тире от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, без да съобрази, че тя не се прилага на основание чл.15, ал.2 от ЗНА, тъй като според решение на Съда (осми състав) от 4 октомври 2024 г. по дело № С-175/23 тя противоречи на чл.143, §2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на Европейския парламент и Съвета от 17 декември 2013 г., който не допуска национална правна уредба, по силата на която всяко нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки да представлява „нередност“ по смисъла на чл.2, т.36 от този регламент, която води автоматично до прилагането на финансова корекция, чийто размер да се определя въз основа на предварително определена скала на единните ставки на корекцията. Моли съда да отмени оспорвания административен акт и да осъди ответника да му заплати сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. О., поддържа жалбата по съображенията подробно изложени в същата. Претендира присъждане на разноските по делото, съобразно представен списък.

Ответникът – Ръководителят на управляващия орган на ОП "НОИР" при ИА "Програма за образование"(и изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“), чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Допълнително депозира писмени бележки.

СГП , редовно и своевременно призована,не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Административен съд - София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази

следното от фактическа страна:

Жалбоподателят – СУ „Св. Климент Охридски“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ №В.-2.016-0018 „МОДЕРН-А: МОДЕРНизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“ финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. (ОП НОИР), с партньори: Университет „Професор д-р Асен Златаров“ Б., Химико-технологичен и металургичен университет, Югозападен университет „Н. Р.“, Великотърновски университет „Св. св. К. и М.“, П. университет „П. Х.“, Технически университет - С., Тракийски университет, Ш. университет „Епископ К. П.“, Сдружение „Асоциация на индустриалния капитал в България“, Сдружение „Българска търговско-промишлена палата“.

В качеството му на възложител СУ „Св. Климент Охридски“ е провело обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 "МОДЕРН-А: МОДЕРНизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“, със седем обособени позиции“. По обособена позиция №4: „Доставка на преносими компютри“ е сключен Договор №80.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД,[ЕИК], на стойност 42 660 лв. без ДДС.

Във връзка с препоръка на одитния орган, обективизирана в Окончателен доклад от извършен одит на операциите на ИА ОПНОИР, обхващащ сертифицираните разходи в периода от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., и извършена последваща проверка от РУО на ОП НОИР на проведената открита процедура на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 “МОДЕРН-А: МОДЕРНизация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“, с уникален номер 00640-2022-0013, е констатирано следното нарушение:

- „Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция №4“. Според УО нарушението представлява нередност в хипотезата на тире първо от колона „Описание на нередността и примери“ на т. 14 „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно.“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата), а именно – определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване. Установеното е в нарушение на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“, във вр. с чл. 2, ал. 1, т.1 и т. 2 от ЗОП, за което е налице основание за издаване на решение за определяне на финансова корекция. За описаната нередност е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител без възможност за намаляване на посочения показател.

Бенефициентът СУ „Св.Климент Охридски“ е уведомен за започване на процедурата по налагане на финансова корекция за установената нередност с писмо изпратено от УО чрез ИСУН, кореспонденция рег. №В.- 2.016-0018-С01-М107, в което е посочен размерът и причината за налагането ѝ, и е дадена възможност за възражения по основателността и размерът ѝ.

На 29.05. 2025 г. чрез ИСУН с кореспонденция рег. №В.-2.016-0018-С01-М107-А001 бенефициентът е подал своите възражения.

В резултат на установеното и след като е разгледал възраженията на бенефициента, УО е постановил оспореното в настоящото производство Решение №0401-36-15.08.2025 г. на

Изпълнителен директор на ИА Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на ОП НОИР, за определяне на финансова корекция в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по Договор №980.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД,[ЕИК], на стойност 42 660,00 лева без ДДС и 51 192,00 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка от СУ„Св. Климент Охридски“ с предмет „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 „МОДЕРН-А: МОДЕРНИзация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“.

При така изложените факти съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес – адресат на акта, който е неблагоприятен за него и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ. бр.102 от 8 декември 2023 г., на основание чл. 142, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. В случая решението е издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“. Видно от чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, изпълнителният директор на агенцията е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанията, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициера доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл. 143, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за

общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. вреда, която би могла да настъпи.

Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, с оглед на чл. 170, ал. 1 от АПК, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания регламент, за да бъде определена финансова корекция.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Основанието за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 "МОДЕРН-А: МОДЕРНИзация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“, със седем обособени позиции“.

Съдът счита за правилен изводът на УО, че по обособена позиция №4: „Доставка на преносими компютри“ е определен за изпълнител участник, който не отговаря на условия в документацията и за когото са налице основания за отстраняване (съгласно чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП).

Видно от приложената по административната преписка Документация по ОП, възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (т. 2.10.2, раздел III). В раздел V. „Изисквания към офертите и необходимите документи. Представяне на офертите“, т. 3. Условия за валидност, подточка 3.2.4. Ценово предложение от документацията по поръчката възложителят е посочил, че “ при подготовката на ценовите си оферти, участниците трябва да съобразят и не трябва да надвишават максималната прогнозна стойност, одобрена за изпълнението на обособената позиция, както и максималната стойност предвидена за извършването на отделните доставки“. Максималната стойност на единичната цена за един брой преносим компютър също е определена от възложителя в документацията на поръчката в СПИСЪК С АРТИКУЛИ по обособена позиция № 4, който е част от ценовата оферта по обособена позиция № 4 и с който участниците следва да се съобразят (в приложената таблица excel е посочено, че цената на преносим компютър не следва да надхвърля 1500,00 лв.). От приложеното ценово предложение на избрания изпълнител и приложения към него списък с артикули, същия не е спазил поставеното от възложителя изискване към единичната цена за доставка на един преносим компютър по ред 3 от списъка с артикули, като е оферирал цена от 1 920,00 лв.

Участникът, определен за изпълнител на обществената поръчка в частта по обособена позиция №4 е трябвало да бъде отстранен от участие, поради несъответствие на офертата му с всички изисквания на възложителя по обособената позиция, като е можело да бъде определен за изпълнител на поръчката в частта по обособена позиция

№4 в нейната цялост друг участник, чиято оферта отговаря на всички изисквания от документацията на възложителя, а не само на изискванията във връзка с доставката на разглеждания артикул. Въпреки това, съгласно Протокол №3 от работата на комисията за разглеждане на ценовите предложения по ОП същата е приела, че предложените единични цени за всеки един от артикулите, попадащи в обхвата на обособената позиция №4 не надхвърля предварително обявените стойности за доставка на всеки един от тях. От изложеното следва обоснован извод, че ценовата оферта на избрания за изпълнител участник „Смарт софт“ ЕООД не отговаря на поставеното от възложителя условие за изпълнение на поръчката, а именно цената за доставка на един брой преносим компютър да не надвишава 1500,00 лв. Възложителят вместо да отстрани офертата, която не отговаря на поставените в документацията условия и изисквания и противно на посоченото от самия него в документацията, че „възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“, е избрал участника „Смарт софт“ ЕООД за изпълнител на поръчката.

Извършеното нарушение има всички гореописани характеристики на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Предвид ограничаването на конкуренцията и достъпа на повече лица до процедурата чрез разубеждаващия ефект на допуснатото нарушение има вероятност от нанасяне на вреди на средствата от ЕФСУ чрез начисляване на неправомерен разход, които са в пряка причинно-следствена връзка с извършеното нарушение.

Правилен и в съответствие с установените по делото факти се явява изводът на административния орган, че за извършеното от бенефициера нарушение на чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“, във вр. с чл. 2, ал. 1, т.1 и т. 2 от ЗОП е налице основание за издаване на решение за определяне на финансова корекция. В случая в резултат на неправилно прилагане на основанията за отстраняване в документацията на поръчката е определен за изпълнител участникът, който не отговаря на условия в документацията и за когото са налице основания за отстраняване.

Съдът счита, че правилно е определена и допуснатата нередност, относима към т. 14 „Критериите за подбор, техническите спецификации, основанията за отстраняване или други условия в документацията са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно.“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, а именно – определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване, за която е предвиден процентен показател за определяне на корекцията в размер на 25 %. Съответно правилно е определен размерът на финансовата корекция. Неоснователни са възраженията в тази посока относно определянето ѝ само върху стойността на конкретния актив. Той е част от ОП 4 и като такъв е неделим от останалите елементи на предмета на обществената поръчка по тази позиция.

В жалбата са наведени твърдения, че оспореното решение е издадено при повторна проверка на процедурата по възлагане на обществена поръчка. Първата проверка на тази процедура била извършена при верификацията на отчетените от бенефициента СУ „Св. Кп. Охридски“ разходи в размер на 51 920 лева с ДДС за изпълнението на договора за обществена поръчка. При нея РУО на ОП НОИР бил установил, че са налице всички предпоставки по чл. 57, ал.1 от ЗУСЕСИФ за верификация на тези разходи и в резултат

на това, със свое решение № 0401-70/15.06.2023 г., е верифицирал разходите по изпълнението на договор № 80.09-215/09.09.2022 г. и ги изплатил напълно, а с Доклад по сертификация № 10/1/10.8.2023 г. те са и сертифицирани. Жалбоподателят счита, че Решение № 0401-70 от 15.6.2023 г. на РУО на ОП НОИР е влязъл в сила индивидуален административен акт и изменението му е допустимо само при условията и реда на чл.99 и сл. От АПК. Според настоящия съдебен състав тези изводи са неправилни, предвид обстоятелството, че процесите по верификация и определянето на финансова корекция са самостоятелни, независими процедури, съгласно разпоредбите на ЗУСЕФСУ. Решението за верификация от 15.06.2023 г. няма отношение към процесния акт, тъй като неговото издаване не е обусловено от него и то не е част от производството по издаване на решение за определяне на финансова корекция. Издаването на решение за верификация на отчетени разходи по договор, възложен по ОП, не лишава УО от възможността в последствие при констатирана нередност, да стартира процедура за определяне на финансова корекция и да наложи такава, т.е. не преклудира правомощието на УО за определяне на финансова корекция. Изпълнението на правомощието на УО за предприемане на корективни действия, изразяващи се в определяне на финансова корекция е самостоятелно производство, чието развитие не може да бъде спряно от наличието на верифицирани и сертифицирани вече разходи.

По изложените мотиви съдът намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за законосъобразно като постановено от компетентен орган, в съответствие с процесуалните правила, материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед крайния извод за неоснователност на жалбата, на ответника се следват разноски за процесуално представителство предвид своевременно заявената претенция в този смисъл. Следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 200 лв. като юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. от Наредба за заплащането на правната помощ. Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г. тази сума следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или сумата, която следва да се присъди в полза на жалбоподателя е в размер на 102,26 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 57-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Софийски университет „Свети Климент Охридски“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица], срещу Решение №0401-36-15.08.2025 г. на издадено от Изпълнителен директор на ИА Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) и Ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП НОИР, за определяне на финансова корекция в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ по Договор №980.09-215/09.09.2022 г. с изпълнител „Смарт софт“ ЕООД,[ЕИК], на стойност 42 660,00 лева без ДДС и 51 192,00 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка от СУ „Свети Климент Охридски“ с предмет „Доставка на компютърно оборудване, мрежово оборудване, периферни и други устройства за нуждите на Проект В.-2.016-0018 „МОДЕРН-А: МОДЕРНИзация в партньорство чрез дигитализация на Академичната екосистема“.

ОСЪЖДА Софийски университет „Свети Климент Охридски“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено

място], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 102,26 (сто и две евро и 0,26 цента) евро за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.