

Протокол

№

гр. София, 25.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 25.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **11970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Р., с пълномощно на л.15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмен отговор от Е. на 20.06.2024 г. във връзка с направено запитване относно представяне в оригинал на хартиен носител всички товарителници и първични счетоводни документи за изпратени куриерски пратки с подател П. М. и на РКО и/или разписки за пощенски и парични преводи, във връзка с периода 01.01.2016 г. – 31.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от 20.06.2024 от Е. за необходимостта от заплащане на 6.89 лв. на профорума фактура и Разпореждане на съда от 22.07.2024 г., с което задължава

жалбоподателя в 3-дневен срок да заплати посочената сума

АДВ. Р.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение от съда, представям и моля да приемете справка от „СЪНИ ТУРС“ ООД, за П. М., за извършени и заплатени от него резервации, като в колона „детайли по резервацията“ на първи лист са посочени брой стаи и брой гости, от което е видно, че са били доста повече съответно от услуги ползвани само за него, това което не е било взето предвид при изготвяне на ревизията. Посочени са също така резервации, по които П. М. е бил лице, извършващо резервацията или платец, когато е бил платец. Отделно са посочени имената на лицата, за които реално е извършена резервацията. Втория лист е справка за съответно извършените плащания по всяка една от резервациите, така е издадена от „СЪНИ ТУРС“ ООД, съответно с електронен подпис и ми е изпратена по имейл. Считам, че са относими и моля да ги приемете. За „БИ КЕЙ ТУР“ ЕООД съм представила в предходно съдебно заседание. Относно заплащането на сумата от 6.89 лв. за проформа фактура към Е., вчера сам получила разпореждането на съда, имам ангажимента да платя, ще намеря сметка, по която да извърша плащането.

СЪДЪТ ЗАПИТВА процесуалния представител на жалбоподателя, кои документи не са представени според жалбоподателя, с оглед направеното заявление в съдебно заседание от 21.03.2024 г., че административната преписка не е представена в цялост от ответника.

АДВ. Р.: Поддържам твърдението, че административната преписка не е преписка не е представена в цялост. Моля да ми бъде даден срок, в който да изброя кои документи липсват. Поддържам искането си за назначаване на експертиза с въпроси, формулирани в жалбата, както съм посочила и там държа и моля експертизата да се извърши единствено и само въз основа на представените оригинални документи от двете куриерски фирми, а не въз основа на таблици и други, тъй като видно от писмо, получено от Е., всъщност с първото писмо, което са изпратили са представили само три товарителници и документи за плащания, с които разполагат, всички други с които не разполагат не считам, че изобщо следва да бъдат предмет на експертизата, тъй като след като няма доказателства за извършването, просто не съществуват. Запознах се с отговора на Е., където обясняват, че вече не ги поддържат на хартиен носител, но те могат да обясняват каквото искат, но аз съм изисквала оригинал на документ и има всякакви варианти, по които те имат възможност, ако съществуват такива документи и в друг вариант да ги представят, така че изрично искам оригинал на документи или заверен препис. Те не могат да представят нито едно от двете.

ЮРК. М.: Не се противопоставям да се приемат доказателствата представени в днешно съдебно заседание от „СЪНИ ТУРС“ ООД, като моля да се има предвид, че когато е правена ревизията са взети предвид разходите направени от жалбоподателя, а не в чия полза са направени. Ако се твърди, че е плащал за сметка на други хора, следва да се представят документи. Това, че жалбоподателя плаща за някой друг и средствата излизат от неговия патримониум, не означава че парите са му възстановени от лицето, за което е заплатил. Ревизиращия орган работи по документи и няма как да знае за колко човека се плаща и по какви съображения. Във връзка с искането относно попълване на преписката, считам че е в цялост. С оглед направеното искане за представяне на отговори от банките, в случай когато жалбоподателя няма сметка

открита в съответната банка, считам че просто това не е необходимо и това само утежнява делото. От там не произтичат никакви задължения за жалбоподателя, той няма сметка в съответната банка и няма за какво да се представя този отговор. Не се противопоставям на искането за експертиза, но като проверих делото, установих че от „Е.“ са представени доста РКО.

СЪДЪТ след като се запозна с представените до момента, материали и документи и направените доказателствени искания, НАМИРА за установено следното:

Представените документи са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

По отношение на искането на от страна на процесуалния представител на жалбоподателя да му бъде определен срок, в който да посочи - кои документи не са представени от ответника за попълване на административната преписка СЪДЪТ НАМИРА, че е необходимо да му бъде предоставен 10-дневен срок, в който да посочи какви документи следва да бъдат представени от ответника.

По отношение на искането за експертиза СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед твърдението от страна на жалбоподателя, че административната преписка не е в цялост, към момента няма как да бъде назначена експертиза с оглед твърденията, че липсват доказателства по делото.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи кои документи липсват от административната преписка изпратена от ответника, след което Съдът в закрито заседание ще се произнесе по така представената молба от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще се произнесе по искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза след изясняване на въпроса - дали са налични всички доказателства по делото.

АДВ. Р.: Нямам други доказателствени искания на този етап. Видно от извлечение от банковата сметка на жалбоподателя, същият е получил средства от Н. Н., лице по резервацията, във връзка с представените в днешно съдебно заседание доказателства. По отношение на останалите лица, за които е извършена резервацията, мога да заявя, че е получавал суми в брой с оглед компенсация. Видно от така представения документ по-голяма част от резервациите са за две, три или четири стаи с четири, шест или седем госта, факт е че той няма как да ползва три стаи за седем госта.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2023 г. от 9:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ЮРК. М.: На 10.10.2024 г. имам дело в [населено място], на което трябва да отида.

АДВ. Р.: Аз също не мога да се явя на 10.10.2024 г.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.09.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: