

Протокол

№

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2851** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно призван, представлява го експерт с юридическо образование Б. В., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – М. О. Л. е редовно призван, чрез адв. К., не се явява, представляван е от същия адвокат, с налично по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, както и молба от адв. К. от 07.04.2022 г., с която са представени заверени преписи на доказателства и е заявено искане за присъждане на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и обстоятелството, че след спиране на съдебното производство същото е възобновено, предвид постановено от Конституционния съд на Република България Решение № 12/27.09.2022 г.

Експерт с юридическо образование В.: Поддържам касационната жалба. Да се приемат доказателствата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Оспорвам касационната жалба. Моля да приемете доказателствата, депозиран с нарочна молба. Те касаят публичното оповестяване на имущественото състояние на М. Л.. Представям за сведение на Съда и моля да се приемете Решение № 15739/18.12.2020 г. Това е Решението на петчленен състав на ВАС, с което се слага

край на делата между ИВСС и М. Л.. С това решение забележките, които са му били наложени са отменени. Прилагам това решение, защото още с жалбата, срещу наказателното постановление, сме оспорили датата на постановлението, твърдейки, че е то е антидатирано, както и сме оспорили изобщо, че са правени опити да му бъдат връчвани и АУАН и НП. Същият, през цялото време, до м. декември 2020 г. е бил в дела с ИВСС, явявали сме се в съдебни заседания. Изведнъж се оказва, че не е бил намерен. Той никога не е бил търсен на постоянен и настоящ адрес. По отношение на изложеното съображение в жалбата, срещу НП, относно мандата на ИВСС твърдим, че НП е издадено след изтичане на законоустановения мандат, т.е. то е издадено м. юли, при изтекъл мандат м. април. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Експерт с юридическо образование В.: Не възразявам представеното решение да се приеме за сведение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към молбата на адв. К. от 07.04.2022 г. заверени преписи на писмени доказателства, както и днес представеното от същия адвокат, в заверен препис решение на петчленен състав на ВАС, по адм. дело № 7834/2020 г, за сведение и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника, както и за сведение цитирано решение.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Експерт с юридическо образование В.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението от 30.11.2021 г., по НАХД № 14980, по описа на СРС за 2020 г., като неправилно и незаконосъобразно постановено. Мотивите на Съда са неоснователни. Правомощията на главния инспектор не се прекратяват с изтичане на мандата, с избора на нов главен инспектор, поради което сега действащият е компетентен да издаде обжалваното НП. Представените декларации в настоящото производство за имуществени интереси, по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ на М. Л., са подадени на различно основание, в различно качество на лицето, именно в качеството му на общински съветник. Подаването на тези декларации няма никакво отношение към настоящия случай, тъй като не го освобождават от задължението по ЗСВ да подаде съответната декларация за имуществен интерес, в едномесечен срок в качеството си на съдия в СРС. Считаю, че нарушението не е маловажен случай и представлява някаква грешка на лицето, доколкото декларациите за имуществени интереси не са подадени, както в хода на административното производство, така и в хода на съдебното производство, нито към монета на установяването на административното наказание, нито към дата на издаване, нито към настоящия момент.

Адв. К.: Считаю, че решението на СРС, като краен резултат, е правилно. Факт е, че въпросът с мандата на ИВСС и правомощията след изтичане на мандата следваше да бъде решено от Конституционния съд. Това означава, че е съществувал правен спор, както между съдии, така и между научната общност, така и изобщо между всички правоприлагачи лица. Живеем в изключително турбулентни времена, защото самият Конституционен съд в момента не е в пълен състав и няма мандат, но същевременно

ИВСС, на който мандатът е изтекъл, продължават да правоприлагат. В ситуацията с М. Л., освен че НП е оспорено от нас, като дата и не е доказано от жалбоподателя, че действително е издадено на датата, на която се твърди, има и липса на субективен елемент, нито има налице умисъл, нито има непредпазливост. В продължение на месеци М. Л. не е освобождаван от съдебната система, въпреки подадена молба за напускане. В този момент той променя изцяло живота си, ставайки общински съветник от съдия повече от шестнадесет години. Към днешна дата, едва четири години по-късно М. Л. осъди СРС, за да получи обезщетение за това, че е бил съдия, което му са дължи по закон. Цялата тази атмосфера на съдебни дела, на трудност да напусне съдебната система, възможност за малко да изпусне срока за обявяване на кандидатурата си като общински съветник – всичко това нещо се струпа върху главата на М. Л., именно поради лошо функциониращия орган ИВСС, който беше повдигнал и дисциплинарно производство срещу него, което естествено завърши с фиаско, очаквано, през 2020 г. Между двете съдебни решения, с които се отменят забележките на М. Л. на триинстанционен и петинстанционен състав, ИВСС твърди, че М. Л. не може да бъде намерен, за да му се връчи НП. Това нещо е абсолютно невярно. Ние освен в съда, имаме и адреси. Моля, като вземете предвид, че пред един по-висока степен орган, като КОНПИ, М. Л. е манифестирал публично имуществото си, а то не може пред един орган да е червено, пред друг – зелено, моля да сметете, че е налице малозначителен случай. Имуществото е оповестено, не е увреден по никакъв начин общественият интерес и по никакъв начин няма субективен елемент, умисъл или непредпазливост.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за основателна. Споделям изложените съображения и доводи и от страна на касатора, съответно намирам решението на СРС за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: