

# РЕШЕНИЕ

№ 4432

гр. София, 03.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **1863** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 16, ал. 5 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ и чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Студентски, [улица], ет. 1, ап. 4, представлявано от управителя, Н. В. К. срещу Заповед № ОН - 12/23.01.2013 г., издадена от Ректора на Технически Университет-гр. С., с която е обявено класирането на участниците, подали оферта за обект № 7- празна площ в блок 1 ТУ-Р., до зала 1151 и 1152, с предназначение-инсталиране на кафе-автомат и е наредено да се сключи договор за наем с класирания на 1-во място участник, с искане да бъде отменена като незаконосъобразна. Наведените с жалбата основания за незаконосъобразност са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон-чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Конкретните доводи и твърдения, с които се мотивират релевираните отменителни основания са, че оспорената заповед е немотивирана и от нея не може да бъде направен обоснован извод относно законосъобразността на проведената тръжна процедура. Действително, в нея били посочени законовите текстове, на които се основавало нейното издаване, оспорената заповед, обаче, се явявала закономерен завършек на едно административно производство, което съставлявало сложен фактически състав. В него участниците следвало да изпълнят определени изисквания, за да отговорят на поставените отнапред условия и да могат да участват в процедурата по крайното

класиране на тръжните предложения. Със Заповед № ОП - 754/05.12.2012 г. били утвърдени тръжната документация, условията за участие в търга, а така също и изискванията към кандидатите и необходимите документи за участие. На стр. 3-та от тръжната документация било посочено, че кандидатите трябва да представят Удостоверение за наличие или липса на публични задължения,, а така също и Свидетелство за съдимост на едноличния търговец, членовете на управителните тела на дружество-участник. От съдържанието на оспорената заповед не ставало ясно дали участниците са изпълнили всички свои задължения, вменени им като изисквания от тръжната процедура. Единственото условие, посочено от страна на Ректора на Техническия Университет, било предложената от участниците цена, съобразно която е извършено класирането. Доколкото обаче не било посочено дали това са кандидатите, които са допуснати до крайно класиране, дали отговарят на всички изисквания, заповедта лишавала от възможност участниците да направят преценка относно законосъобразността на провеждането на самата процедура. В този смисъл и тя се явявала незаконосъобразна и подлежала на отмяна. Дори и да се приемело, че в оспорената заповед е посочено, че класирането на участниците се извършва въз основа на предложение на Комисия, назначена със Заповед № ОП - 754/05.12.2012 г., това не санирало допуснатите пороци, тъй като администрацията на Техническия Университет отказала достъп на участниците и заинтересованите лица до протокола от работата на Комисията. В качеството си на участник в тръжната процедура, с молба, депозирана в деловодството на Р. на Техническия Университет, приета с вх. № 21-00-42/06.02.2013 г., жалбоподателят в съдебното производство отправил искане да му бъде предоставен препис от протокола от работата на Комисията. Тази негова молба не била удовлетворена. Отказан му бил и достъп до протокола, за да се запознае управителя на дружеството с неговото съдържание, което нарушавало правата и законните му интереси. Комисията, назначена от Ректора на Техническия Университет имала задължението да извърши преглед на тръжните предложения на участниците, подали такива, да съобрази изпълнението на законовите изисквания и съответствието на офертите с изискванията на тръжната документация и да предложи мотивирано на Ректора на Техническия Университет да класира тръжните предложения.

Ответникът-Р. на ТУ-С. не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2, вр.чл.152, ал.1 от АПК.

Писмен отговор по жалбата не депозират и заинтересованите страни /ЗС/- [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Не се представляват и в о.с.з. пред АССГ, и не изразяват становище по жалбата.

В о.с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят не се представлява и не сочи и не представя доказателства.

Ответникът се представлява от юриконсулт П., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Излага, че твърдението на жалбоподателя за това, че бил класиран на трето място в проведения търг за процесния обект, не отговаряло на истината. Същият бил класиран не на трето, а на седмо място. Тази фактическа грешка говорила само по себе си за неговото несериозно отношение. Твърдените в жалбата обстоятелства, че жалбоподателят не е могъл да се запознае с всички документи, представени от другите шестима участника, също не били верни, тъй като от протокола за заседанието на комисията било видно, че документите на всички участници в търга са четени публично на присъствалите в залата и са класирани всички участници с

изрядни документи, което давало основание те да бъдат подредени по реда, по който са класирани. Претендира присъждането и на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред. От лице, имащо правен интерес от оспорването, в качеството на участник в тържната процедура, който не е класиран на първо място-чл.147, ал.1 от АПК. За спазен съдът прие и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК, вр. чл.55, ал.3 от ППЗДС, доколкото в адм.преписка липсват данни за уведомяване на дружеството жалбоподател по реда на чл.61 от АПК, вр. чл.55, ал.2 от ППЗДС и ответникът не твърди просрочие на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало с издаването на Заповед № ОП-754/05.12.2012 г. на Ректора на ТУ /л.11-л.15 от досието на делото/, с която на основание чл. 16, ал.2 и чл.19, ал.1 от ЗДС, във вр. с чл.13 и чл.43 от ППЗДС е открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на части от имоти-публична държавна собственост, сред които и обект № 7- празна площ в блок 1 ТУ-Р., до зала 1151 и 1152, с предназначение-инсталиране на кафе-автомат. Със заповедта са утвърдени тържната документация, условията за оглед, съставът на Комисията по провеждането на търга и са посочени условия за участие в търга, изискванията към кандидатите и необходимите документи за участие, условията за провеждане на търга и за наемане съгласно приложен проект за договор. В съответствие с чл. 44 от ППЗДС условията на търга са обявени на таблото пред отдел „Държавна собственост и инвестиции”, каб. 212б, уч.блок 2 на ТУ /л.69/ и са публикувани в един национален и един местен ежедневник /л.16-л.19/ при спазване на съответните срокове. Участие в търга за процесния обект са заявили дружеството-жалбоподател и заинтересованите страни в съдебното производство, като са попълнили и подали документите, изискващи се в тържната документация, което е видно от представения по делото протокол от 21.03.2013 г. на Комисията, назначена със Заповед № ОП-754/05.12.2012 г. да проведе търга. На заседанието на Комисията при отварянето на пликите, видно от същия протокол е присъствал представител на дружеството-жалбоподател, поради което и твърдението му, че не е наясно дали останалите участници са представили всички изискуеми документи е неоснователно. Отделно от това, в хода на съдебното производство жалбоподателят е могъл да се запознае с всички съдържащи се в административната преписка, изпратена от ответника, документи, вкл. и протокола на Комисията и да изрази становището си по тях, като упражни правото си на защита в пълен обем. На същия ден-21.03.2013 г., в 12.00 часа, е проведена и втората част на заседанието на Комисията, като са отворени ценовите оферти на кандидатите и с оглед размера на предложените цени за обектите, за обект 7, Комисията е класирала кандидатите по

следния начин: 1-во място-Б. В. С.” О., с предложена цена 202.00 евро на кв.м. 2- [фирма], с предложена цена 151,45 евро; 3- [фирма], с предложена цена 125,00 евро на кв.м.; 4- [фирма], с предложена цена 120 евро на кв.м.; 5- [фирма] с предложена цена 117,50 евро на кв.м.; 6- [фирма], с предложена цена 54.00 евро на кв.м. и на последно, 7-мо място, дружеството-жалбоподател в съдебното производство- [фирма], с предложена цена 36,70 евро на кв.м. въз основа на направеното класиране, комисията е предложила на ректора на ТУ-С. да сключи договор за наем с участниците, класирани на първо място за съответния обект.

При така приетото за установено, съдът обуславя следните правни изводи:

Оспорената по съдебен ред заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.19, ал.1 от ЗДС и чл. чл. 55, ал. 1 от ППЗДС, с което е спазено изискването на чл.146, т.1 от АПК.

Спазени са изискването за форма и административно-производствените правила-чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

Мотивите на заповедта са изложени в протокола от 21.03.2013 г. на Комисията. Отделното излагане на мотиви в съпътстващи издаването на акта документи е не само допустимо съгласно константната съдебна практика, но в случая е и необходимо, тъй като завършващият тържната процедура акт се издава въз основа на резултатите от търга, обективирани в протокола на Комисията-чл.53, ал.1 и чл.55, ал.1 от ППЗДС.

Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС, имоти или части от тях - частна държавна собственост, се отдават под наем от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, на когото имотът е предоставен за управление, чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В чл. 13, ал. 5 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена. В разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ППЗДС е посочено, че процедурата по провеждането на търга се открива със заповед на лицата, посочени по-горе, като в т. т. 1 - 9 са визирани реквизитите, които обуславят съдържанието на тази заповед. Заповедта за откриване на процедурата по търга с № ОП-754/05.12.2012 г. на Ректора на ТУ е издадена от компетентен орган и видно от нейното съдържание са спазени изискванията на посочената разпоредба. Спазени са също така и изискванията на чл. 44, ал. 1 от ППЗДС, като условията за търга, определени в издадената заповед, са публикувани в един централен и един местен ежедневник, приложени по делото. Видно от протокола на Комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС, заявленията на кандидатите-дружеството-жалбоподател и заинтересованите страни, са приети за редовни, няма отстранени от търга участници, поради което Комисията е пристъпила към разглеждане на предложенията на участниците по реда на чл. 52-чл. 53 от ППЗДС и е извършила класиране на ценовите оферти на кандидатите по начина, указан с разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ППЗДС. За резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53, ал. 1 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения, резултатите от проведения търг са отразени в протокола, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗДС.

Спазени са и изискванията за правилно приложение на материалния закон и за съответствие с целта му-чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Видно от протокола на Комисията от проведеното заседание на 21.03.2013 г., ценовите предложения на кандидатите са класирани по реда на чл. 54, ал. 1 от

ППЗДС, според размера на предложената наемна цена. При това подреждане на кандидатите, комисията обосновано е приела за спечелил търга участник заинтересованата страна Б. В. С." О., което е предложило най-високата цена за обект №7. Класирането е било обявено с оспорената заповед и е наредено да се сключи договор за наем за обект №7 с класирания на първо място участник.

По изложените съображения, съдът намери жалбата за неоснователна.

При този изход на спора, предмет на делото, направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по производството, представляващи юрисконсулско възнаграждение, е основателно и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъде уважено за сумата в размер на 150 лева- чл. 7, ал. 1, т. 4, вр. с чл. 8 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл.5-то от АПК и чл. 143, ал. 4 от АПК, Административен съд - София - град, II отделение, 23-ти състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Студентски, ул. Проф. Д. Д." № 8, ет. 1, ап. 4, представлявано от управителя, Н. В. К. срещу Заповед № ОН-12/23.01.2013 г. на Ректора на Технически Университет-гр. С., с която е обявено класирането на участниците, подали оферта за обект № 7- празна площ в блок 1 ТУ-Р., до зала 1151 и 1152, с предназначение-инсталиране на кафе-автомат и е наредено да се сключи договор за наем с класирания на 1-во място участник.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Студентски, ул. Проф. Д. Д." № 8, ет. 1, ап. 4, представлявано от управителя, Н. В. К. да заплати на Технически университет-С. сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението е постановено с участието на заинтересованите страни: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Решението може до бъде обжалвано с касационна жалба, подадена чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: