

РЕШЕНИЕ

№ 34056

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение № 1808/19.05.2025г постановено по нахд № 3778 /2025г по описа на СРС 3-ти състав, е обжалвано от К. – С” ЕООД, представлявано от управителя И. Д. И. в частта с която ,наложената му санкция в размер на 15000лв ,на основание чл.200, ал.1 от ЗКН с НП №26-00-310/07.02.2025г. на министъра на културата е потвърдена ,както и в частта , с която същото наказателно постановление е изменено ,досежно размера на наложената санкция за извършено нарушение на чл.161, ал.1 от ЗКН като е определена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на осн. чл.221а, ал.1 от ЗКН .

Срещу същото Решение № 1808/19.05.2025г по анд № 3778 / 2025г на СРС е подадена касационна жалба и от Министъра на културата чрез гл.юрисконсулт Н. А. /допълнена с допълнителна каса.жалба от 03.06.2025г от гл.юриск. С. С. и юриск. Г. Ц./ ,с която се иска отмяна на горепосочения съдебен акт ,в частта с която НП №2600-310/07.02.2025г ,издадено от Министъра на културата е отменена наложената имуществена санкция в размер на 5000лв за нарушение на чл.228в във вр. с чл.193 т.3 от ЗКН ,както и в частта , с която горното НП е изменено като за нарушение на чл.161 ал.1 от ЗКН наложената имуществена санкция в размер на 15000лв ,на основание чл.221а ал.1 от ЗКН е намалена на 5000лв .

В съд.заседание всяка от страните поддържа подадената от нея касационна жалба и съотв. оспорва жалбата на другата страна. Претедират се разноси и се излагат доводи съобразно защитната теза на всяка от страните.

Представителя на СГП дава заключение за правилност и законосъобразност на въззивното решение.

Административен съд София-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, като подадени в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение.

Разгледани по същество и двете жалби са неоснователни.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че

след извършена проверка и становище на Н. недвижим имот с идентификатор 68134.100.338, двете сграда в него с идентификатори 68134.100.338.1 и 68134.100.338.3 представляват недвижими паметници на културата и попадали в границите на II Защитена зона на археологически резерват „Антична С. и Средновековен С.“ обявен с ПМС №36/01.06.1976г., включен под №16 в приложение към чл.50, ал.3 от ЗКН на списъка на археологическите резервати, където при проверката на място на 27.05.2024г., а след това и на 11.06.2024г. със съставен констативен протокол са установени СМР, извършени както в самия имот, засягащи сграда с идентификатор 68134.100.338.3, без проектна документация – инвестиционен проект или искане за намеса за СМР, като бил предоставен одобрен проект от 05.04.2024г. на Гл. инженер на р-н „С.“, СО – инвестиционен проект за ремонт на сграда за търговия и околното пространство с идентификатор 68134.100.338.3 в имот с идентификатор 68134.100.338 за изграждане на дентинг площадка и облагородяване на имота, който проект не бил внесен за съгласуване в Н. от министъра на културата, с оглед на което били изискани документи от дружеството – жалбоподател с писмо от 02.07.2024г., получено на 05.07.2024г. с предоставен 3-дневен срок, но такива не били представени до 08.07.2024г., т.е. до крайния срок. За констатираните нарушения бил съставен констативен протокол от 11.06.2024г., в който било отразено, че са извършени СМР в имот с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3 без съгласуван проект от министъра на културата; СМР-тата са извършени без предварително спасителни теренни археологически проучвания и неизпълнение от страна на дружеството на задължение за представяне на изискани документи при извършване на проверка от длъжностни лица – нарушения на чл.84, ал.1, 2, 3, вр. чл.83, ал.1, т.1, б. „а“, „в“ и „г“ и т.2, б. „а“, „в“ и „г“ от ЗКН; нарушение на чл.161, ал.1 от ЗКН и на чл.193, т.3 от Закона за културното наследство.

НП е издадено въз основа на АУАН №11/19.11.2024г. и констативни протоколи от 11.06.2024г. и 30.07.2024г.

Фактическата обстановка е установена от съда ,въз основа на доказателствата ,съставляващи административно наказателната преписка по издаване на обжалваното НП ,събраните в хода на въззивното производство доказателства ,показанията на свидетелите К. М. Х. – актосъставител и С. И. И. – присъствал при установяване на нарушението и съставяне на акта, според които, въз основа на постъпил сигнал в Министерство на културата била извършена проверка в имот, находящ с в [населено място], [улица], който представлявал поземлен имот с идентификатор 68134.100.338 и две сгради в него, съответно с идентификатори 68134.100.338.1 или Якобински клуб и 68134.100.338.3 или сграда за търговия, която представлявала преместваема постройка. На място – на 27.05.2024г. имало само ограда и

информационна табела около имота с надпис „Текущ ремонт“, нямало работници, но имало строителна техника, материали, както дълбок изкоп около преместваемата постройка, така също в тази постройка се извършвали вътрешни ремонти по подмяна на дограма, били премахнати стени, покрива липсвал, а също се забелязало и преместваемо съоръжение, тип „дентинг“. След извършване на проверка за собствеността и статута на имота, се установило, че попада в

Защитена зона на археологически резерват „Антична С. и Средновековен С.“, а също че собственик на имота и двете сгради е дружеството – жалбоподател, което имало одобрен от Гл. инженер на р-н „С.“, СО инвестиционен проект за ремонт на сграда за търговия и околното пространство с идентификатор 68134.100.338.3 в имот с идентификатор 68134.100.338, с изграждане на дентинг площадка и облагородяване на имота, но инвестиционния проект не бил съгласуван с министъра на културата, както и предприетите СМР в имота били извършени без да присъства археолог и да бъде извършено предварително археологическо проучване. Изискани били документи от дружеството, но такива не били представени в дадения му срок. За трите констатирани нарушения бил съставен АУАН в присъствието на представител на нарушителя.

Категорично е установен нарушителя – това е собственика на описания по-горе имот и на сградите в него, а именно дружеството – „Краси – С „ЕООД, който е наясно със статута, включително е наясно с изискванията за извършване на СМР в такива обекти, което се потвърждава от исканията изпратени от „КРАСИ – С“ ЕООД до министъра на културата и Н. в периода от м.06.2024г. до м.10.2024г. за съгласуване на схеми по СМР – бетонна тераса, преминаваща частично в имота; метален навес; подиум/дентинг; трайно прекрепени барплотове и санитарни помещения; поставяне на конзолен сенник върху покрива на модулна постройка без постоянен статут в охранителна зона на групов паметник на културата, така също на съгласуване на геодезическа скица и трасировъчен карнет на ажурна ограда; за поставяне на преместваеми съоръжения, във връзка с укрепване, възстановяване и градинско оформяне на терена в охранителната зона; дейности по укрепване и възстановяване на модулната постройка без постоянен статут в охранителната зона, в това число и депозираните заявления до министъра на културата и директора на Н. от 01.08.2024г. и от 15.10.2024г. за съгласуване на инвестиционен проект.

Безспорно е също така, че извършените СМР в процесния имот са по одобрен инвестиционен проект за ремонт на сграда за търговия и околното пространство с идентификатор 68134.100.338.3 в имот с идентификатор 68134.100.338 за изграждане на дентинг площадка и облагородяване на имота от 05.04.2024г. на Гл. инженер на р-н „С.“, СО.

Правилен е извода на районния съдия, че извършените СМР в имот с идентификатор 68134.100.338 и сграда с идентификатор 68134.100.338.3 са без съгласуван инвестиционен проект от министъра на културата по чл.84, ал.1-3 от ЗКН, т.е. дружеството е извършило така квалифицираното административно нарушение.

Що се отнася до възраженията на жалбоподателя свързани с това, че извършените дейности не представляват строежи по смисъла на ЗУТ, правилно РС е отбелязал, че самото дружество е възприело, че е необходимо да спазва нормите на чл.151 от ЗУТ и да извърши дейностите по поставяне на дентинг и т.нар. облагородяване на имота, включително с подмяна на ВиК инсталацията около сграда с идентификатор 68134.100.338.3 след като се е снабдило с инвестиционен проект за тези дейности, одобрен от СО, р-н „С.“, както и е изисквало съгласуване на

схемите за същите СМР, съобразно правилата на чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН от министъра на културата именно след одобряване на инвестиционния проект за тях в имота.

Факта, че самите искания за съгласуване на инвестиционния проект за конкретните констатирани СМР в процесния обект са депозиран до министъра на културата след проверката на място – 27.05.2024г. и 11.06.2024г., съответно на 01.08.2024г. и 15.10.2024г., потвърждава, констатациите в акта и НП, че тези СМР са извършени без съгласуван инвестиционен проект по чл.84, ал.1-3 и чл.83, ал.1, т.1 и т.2 от ЗКН. В този смисъл е без правно значение, че схемите за извършване на СМР са депозиран за съгласуване до министъра на културата преди извършване на същите, тъй

като дружеството не е наказано за това нарушение.

По отношение на нарушението на чл.161, ал.1 от ЗКН, настоящия състав споделя изложеното от СРС за извършени СМР във вътрешността на сградата с идентификатор 68134.100.338.3, включително и извършване на укрепване на тази сграда, нейното възстановяване и поставяне на покривна конструкция, доколкото по делото е категорично установено, че тази сграда, както и имота, в която се намира попадат в границите на II Защитена зона на археологически резерват „Антична С. и Средновековен С.“ обявен с ПМС №36/01.06.1976г., включен под №16 в приложение към чл.50, ал.3 от ЗКН на списък на археологическите резервати, което е известно на собственика.

Разпоредбата на чл.161, ал.1 от ЗКН, въвежда изискване за задължителни предварителни спасителни теренни археологически проучвания в случай, че в съответната територия има данни за наличие на археологически обекти, с цел да се установи дали няма да бъдат засегнати или нарушени археологическите обекти от дейностите.

Правилен е извода в оспореното решение, че дружеството „Краси-С“ ЕООД, е извършил нарушение на чл.161, ал.1 от ЗКН, тъй са започнати и са извършени СМР по инвестиционен проект, засягащи терена и сградата върху него, които са част от недвижимо културно наследство, поради което без съмнение и предвид определението за археологически обекти попадат в категорията на недвижими археологически обекти, археологически структури, като е било абсолютно задължително предварително да се изиска от собственика на имота спасителни теренни археологически проучвания, с цел да се установи дали няма да бъдат засегнати или нарушени археологическите обекти от дейностите, както от изкопите, така вътрешните ремонти, дентинга и пр.възстановителни работи, включително във вътрешността на сградата. Приемайки, че няма основание за налагане на максимален размер на санкцията предвидена чл.221а, ал.1 от ЗКН, правилно въззивната инстанция е изменила оспореното пред нея НП, като е намалила размера на санкцията до нейния минимален такъв от 5000лв

По отношение на нарушението на чл.193, т.3 от ЗКН, констатациите в НП, се потвърждават от събраните доказателства, но е вярно и обстоятелството, че дружеството нарушител по обективни причини не е могло да изпълни задължението си да предостави в указан срок изискани от АНО документи във връзка с извършена проверка - 3-дневен период, от който два дена били почивни..

С писмо изх.№26-00-310/02.07.2024г. от дружеството-жалбоподател, във връзка с извършване на проверка за имот, находящ се в [населено място], [улица] са изискани в 3-дневен срок да бъдат представени посочени документи. Предвид обекта на извършваната проверка, както и обема от документи, които са изискани от дружеството, районния съд, правилно е приел че жалбоподателят е поставен в обективна невъзможност да изпълни искането, тъй като от една страна е даден неразумно кратък срок, с необоснована спешност от три дена, а съгласно чл.34 ал.3 от АПК срока е не повече от 7 дни. От друга страна, не е съобразено, че датата на получаване на искането 05.07.2024г. е края на работната седмица - петък и в следващите почивни дни, обективно няма как дружеството да изпълни задължението си. Затова, поради обективната невъзможност, искането е било неизпълнимо в указания срок и това неизпълнение не може да бъде квалифицирано като административно нарушение, поради което в тази част НП правилно е било отменено като незаконосъобразно.

Следва да се отбележи, че касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателства, поради което не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение

нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение № 1808/19.05.2025г постановено по нахд № 3778 /2025г по описа на СРС 3-ти състав,което следва да бъде оставено в сила .

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1808/19.05.2025г постановено по нахд № 3778 /2025г по описа на СРС 3-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: