

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3315** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО, район „Б.” – редовно уведомена, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Б. и М. Г. – редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Х. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Явява се вещото лице С. Б..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираниите по делото заключения по първоначална СТЕ – 01.11.2012г. и по допълнителна СТЕ - 25.01.2013г. и като съобрази, че заключенията са депозирани в срок намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Г. Б. – 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

Заповедта, която цитирам №979 от 17.02.1941г. на стр.3, б.б, четвърти абзац е само въз основа на данни, които съм видяла в констативния акт, съставен по молба за изменение на кадастралния план от 28.05.99г., но при проучването, във връзка с допълнителната задача, на регулационния план от 1915г. установих, че заповед №979 от 17.02.1941г.е заповед за изменение на РП, а не е заповед за одобряване на основен цялост регулационен план. Единственото място, където съм виждала да е цитирана заповед №979 е в акта за непълноти и грешки. Аз не съм търсила дали някъде другаде същата заповед е цитирана. Имот №351 е в кадастрална основа на регулационния план от 1915г. с този номер. Съответствието на имота, описан в крепостния акт от 1907г. с имот пл. № 351 съм приела от описанието на границите в имота, в самия крепостен акт и второ, от записа на собствениците в разписния лист към кадастралния план. Няма как чрез изработване на комбинирана скица да установя идентичност, тъй като имот №351 не съществува, той съществува единствено в кадастралната основа на регулационния план от 1915г. Извършила съм оглед на място и при огледа, не съм констатирала никакви данни, въз основа на които да мога да направя извод дали е имало ограда, ако е имало някога-къде е минавала, съответно-ако е имало, кога е била съборена.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице по първоначалната СТЕ, но заявявам че оспорвам заключението по задача 1, б.б на стр.3, с оглед направено заключение от вещото лице, въз основа единствено на данните от констативния протокол за непълноти и грешки и със заповед №979/17.02.41г., която заповед, аз твърдя, че е въведена с молбата за изменение на кадастралния план от 99 г. от П. Х. и от там е била пренесена, според мен механично в констативния протокол за непълноти и грешки.

Адв. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ж. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението

На въпроси на адв. К. по допълнителното заключение, вещото лице отговори - Имотът, който е записан в кадастралния регистър с идентификатор завършващ на 1690 представлява част от бившия имот пл. №351, тъй като както подробно съм разглеждала в основното заключение бившият имот №351 се разделя на две части от улица и попада в два квартала, спрямо сега действащия регулационен план. Не съм изследвала дали улицата е разделяла ПИ 350, но би трябвал да разделя и него, тъй като очевидно улицата разделя и двата имота.

Адв.К. - Нямам повече въпроси към допълнителната СТЕ.

Адв. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ж. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по първоначалната СТЕ и заключението по допълнителната

СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издадоха 2бр. РКО.

Адв.К. – Правя доказателствени искания, които съм формулирала в писмена молба.

Адв.М. – Считам направените доказателствени искания за ненужни, защото поставените в молбата въпроси са изследвани от вещото лице по две СТЕ. По отношение на искането по т.2 от молбата, макар че е отправено до заинтересованата страна, считам за неотнормимо, тъй като не заинтересованата страна П. Х. обжалва процесната кадастрална карта. Възможно е записът в кадастралния регистър да се дължи на грешка или да е в резултат на неразчитане на документ, тъй като не е възможно да се съществува дело от 01.01.1900г. на СРС.

Адв.Д. – Присъединявам се към казаното от адв. М.. По отношение на искането по т.1 за представяне на документи, мисля че моята доверителка не притежава посочените документи, а и не бих могла да поема ангажимента да представя документи, които са издадени от административен орган. По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, се противопоставям да бъде уважено, тъй като именно с допуснатата експертиза се целеше установяване на идентичност. По отношение на искането за допълнителни задачи на вещото лице, считам, че са излишни, на тях е отговорено и моля да не се допуска допълнителна експертиза. Всички въпроси са концентрирани върху правата на заинтересованата страна, но не и към установяване основателността на твърденията, изложени в жалбата и обуславящи съществуването на права за жалбоподателя.

Юрк.Ж. – Противопоставям се на така направените доказателствени искания. Считам същите за неотнормими. Възражявам да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице.

Адв.К. – Депозиранията молба се базира на липсата на отговор на вещото лице с коя част е идентична. Заключениеята се базират на документи, които не са надлежно приети от съда и ние не бихме могли да изразим нашето становище по тези документи.

По направените доказателствени искания, съдът намери същите за неоснователни. С оглед пълното и обективно изясняване на делото от фактическа страна обаче, както и предвид необходимостта от специални знания, с които съдът не разполага, намира, че следва да се допусне извършването на повторна СТЕ с предмет задачите по първоначалната и допълнителната СТЕ, вещото лице, по която, освен да се запознае с доказателствата в досието на делото и извърши оглед на място, следва да извърши и справки в „Софийски кадастър”, ГИС, район „Б.” и навсякъде, където намери за необходимо, преди да отговори на поставените задачи. Вещото лице да се запознае и със заповед №РД-09-979 от 17.02.41г., съответно-да посочи акответе, в които същата е била цитирана, както и да изготви комбинирана скица към заключението си.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв., платими от жалбоподателя в 7- дневен срок, за което по делото да се приложи вносна бележка.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.04.2013г.-09.00ч. , за която дата, страните уведомяти на основание чл.137,ал.7 от АПК. Вещото лице да се уведомя след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: