

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **13414** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Т. Г. П. П. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призована, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Т. Г. П. (П.) и уточнението ѝ по указание на съда от 28.01.2020г. срещу СДВР за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди от задържането по заповед рег. № 3383зз от 04.02.2018г., издадена от полицейски орган при 08 РУП при СДВР и отменена при съдебното ѝ обжалване с решение № 1914/20.03.2019г. по адм.д.№ 2383/2018г. на АССГ.

ДОКЛАДВА приложени към нея писмени доказателства, описани в същата и доказателствени искания за разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА уточнение на исковия период – 04.2.2018 – 05.2.2018г. вследствие незаконното задържане; посочва вреди от момента на задържането до сега и групира вредите след самото освобождаване – с молба от 28.1.2020г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 26.2.2020г.

Адв. Б. - Поддържам исковата молба, ведно с уточненията по периоди. Запознат съм със становището на ответника. Моля да бъдат допуснати до разпит свидетели, с които ще докажем вида на моралните вреди и времето, през което са претърпени. Една от свидетелките е била с доверителката ми при задържането. Другият свидетел е колега. Същият се е опитал да я посети в полицията и след това я замествал като университетски преподавател – описано е в молба от 28.1.2020г. С оглед пълнота на доказателствения материал – предоставям на съда по искането за прилагане за послужване на адм. дело №2383/2018г. по описа на АССГ, 35 състав. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените писмени доказателства.

По свидетелите – считам, че следва да бъде разпитан само един свидетел. С разпита на двамата свидетели се цели да се докажат морални вреди. По отношение на исканото дело – не възразявам да се приложи. Запозната съм с това дело. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – искането за разпит на двама свидетели е основателно. Не възразявам да се приложи делото на АССГ.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване административно дело № 2383/2018г. по описа на АССГ, 35 състав, което е известно на страните и не е необходимо да се запознават страните – за послужване.

По искане за свидетели, предвид становището на процесуалния представител на ищеца намира, че е допустим разпита на двама свидетели, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ищеца.

Пристъпи към разпит на двамата свидетели.

В залата се въведе първия свидетел.

Сне самоличността му по лична карта:

Е. А. С., с постоянен адрес – [населено място], ул. К., № 26а.- -българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят С. – познавам ищцата. Нямам дела със СДВР. Свидетел съм. Бях там на място при задържането. Отидохме да видим детето. Беше заключено навсякъде. Отвътре се показва съпругът ѝ и размахваше лист. Искрахме разговор да проведем и да видим детето. Не можеше. Звъннахме на полицията. И. ги. През това време излезе съпругът ѝ и размахваше листа. Полицайте го взеха листа и тогава разбрахме, че тя няма право да доближава детето. Писахме протоколи, проведехме няколко разговора. Говориха двамата полицаи -дойдоха с патрулна кола. Взеха я полицайте с тях с патрулната. Разбрахме се тя да ми се обади. Тя се притесни. Чаках да ми се обади вечерта и никой не се обади и чак на следващия ден след обяд се обади и каза, че са я задържали в районното 24 часа, не е имала право да се обади или излезе. Плачеше, разсипана, разбита беше и даже не искаше да се видим и говорим какво е станало през тези 24 часа. Следващите дни беше силно травмирана и стресирана. Пак ходихме да

видим детето. Беше напласена, че ако излезеше бившият ѝ съпруг - бягахме да не я вземе полицейска кола ако дойде. В резултат на този случай – като майка се чувстваше безпомощна. Не може да си види детето, да говори с него. Гонят я като чужд човек, гонят я. Знам, че е преподавател. Нямам преки впечатления за това. Споделяла е че е разсеяна, трудно концентрирана, затруднено мислене и плаче често, не спи добре. И до днес си носи последствията от преживяното.

На въпрос на процесуалния представител на ответника: 4,2,2018

Свидетелят С. – на тази дата 04.2.2018г. сигурно е било към 11 часа. Преди обяд отидохме да видим детето. Задържането е два часа след това. Самите полицаи не знаеха как да реагират.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – защо отидохте там?

Адв. Б. – възразявам!

Свидетелят С. – ищцата се беше уговорила, че ще отиде да види дъщеря си. В 11 часа отидохме в определения режим за контакта и след това е въпросната случка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ -нямаме повече въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят бе освободен.

В залата се въведе вторият допуснат свидетел.

Сне самоличността му по лична карта:

К. М. С. , с постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Върна личната карта.

Свидетелят С. – познавам ищцата. С ответника нямам дело. Отдавна от 93-година познавам ищцата, колеги сме в департамента за езиково обучение в СУ. Имам поглед върху случая. Обади ми се привечер в неделя и ми каза, че в момента я задържат. Обадих се на наш приятел от работата и отидохме в 08 РУ. След час бяхме там и тя вече беше задържана.

На въпрос на процесуалния представител на ищцата:

Свидетелят С. – отидохме, чухме я, в ужасно състояние беше, плачеше. В 08 РУ полицаите ни спряха. Помолихме само да я видим и да купим храна. Не ни разрешиха първоначално, но после ни разрешиха. Не ни позволиха свиждане. Тръгнахме си. На другия ден група колеги отидохме в районното към 10 часа и ни изгониха. Само мен ме пуснаха. Попитах дали мога да разговарям с ищцата. Служителката ми каза да се дръпна и че преча на останалите. Седях пред вратата навън и чаках информация. Този ден не получих информация и бях санкциониран, че да внимавам как се държа. Стоях до освобождаването ѝ - 2,35 часа. Подкрепих я като излезе. Състоянието ѝ беше много тежко. Нищо не можа да каже. Отидохме в градинката срещу районното и тя седна на пейка и започна да плаче. На другия ден се разбрахме да се чуем. Говорихме, че тя трябва да си вземе копие от заповедта. Тя не искаше. Мисля че отиде. Имало проблеми – не се четял подписа на служителя, който я подписал. Една седмица не можеше да си води часовете. Тя води курс по английски език на служители от университета. Голям авторитет е. В процес на вътрешна защита на дисертацията си беше, която защита отложихме, тъй като тя не беше добре – за края на 2018 беше отложена защитата. Притеснихме се за психичното ѝ състояние. Само пълни със сълзи очи и хлипа. Една седмица не можа да води часовете. Колегите ги поеа часовете. Тя

не е излизала в отпуск. Говорехме си помежду си. Всички знаехме за случая. Научен консултант бях за дисертацията ѝ. Постепенно ни каза, че в Б. са я водели, събличали я гола. Притеснихме се за душевното ѝ равновесие. Свидетел съм 95-година, когато почина мъжът ѝ. Тогава също сме се отзовавали, когато е била в момент на тежка криза. Колеги се отзоваха да поемат нейни часове. Продължи до края на септември. Октомври започнахме да говорим за научната ѝ работа. Заместването първата седмица беше трудно. Може би след първата седмица започна да влиза. Самите курсисти бяха внимателни към нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/ -нямаме повече въпроси.

Разпитът приключва. Свидетелят бе освободен.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите исковата претенция като основателна и да осъдите ответника да заплати исканото обезщетение, ведно със законна лихва от датата на предявяване на ИМ и сторените по делото разноси – адв. възнаграждение и ДТ. Възраженията на ответника по исковата претенция са неоснователни. Причинна връзка установихме със съдебното решение и свидетели. Направеното възражение за прекомерност на иска е неоснователно – твърде скромно е по размер исковата претенция. С молба от 28 януари сме описали вида на неимуществените вреди, резултат от незаконното задържане. Както ВАС е изтъкнал – самото незаконно задържане води до отрицателни преживявания на задържаното лице, което следва да се характеризира като морална вреда. Същността на това страдание е установено и от разпита на двамата свидетеля. В резултат на незаконното задържане, предизвикано от семейните отношения и с желанието на доверителката ми да е майка на детето си, било ѝ е попречено да стори това. Накърнено самочувствие като майка, човек и като професионалист. От първата свидетелка, която обясни тревоги и страдания след задържането, вкл. и към момента продължават, както и на проф. С., как е затруднена поради психичното си състояние да изпълнява функциите си като преподавател. Моля да бъде уважена исковата претенция в пълен размер.

Юрк. П. – Исковата молба е неоснователна. И с разпита на свидетели в днешното съдебно заседание не се установиха и в пълен обем заявените морални вреди в ИМ и в уточнителната такава. В т.2 от молбата от 28 януари не се доказаха твърдените вреди и продължаващо напрежение и страх, в т. 3 от същата молба не се доказа че е има здравословни проблеми за един месец и преодоляването им в болница. Считам, че не следва да се уважи исковата претенция и да се отхвърли като недоказана и неоснователна. Не се доказа, че е искала адвокат и такъв не ѝ бил осигурен по време на задържането. От гласните доказателства в днешното съдебно заседание се установи, че вредите са били само за една седмица, като са били отшумели - искът е превишен, вредите са в обичайния размер. Поддържам писмения отговор и моля да бъде редуциран до размер по справедливост. В случай, че адвокатския хонорар е над минимално допустимия размер съгласно Наредба № 1/2004 година за адвокатските възнаграждения - правя възражение за прекомерност. Делото не е от фактическа и правна сложност. Претендирам юрк. възнаграждение в

минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ - ИМ е основателна и доказана, поради което следва да се уважи.

Адв. Б. – Не може да се говори за обичайна незаконна административна практика. Не било доказано, че искала адвокатска защита - напротив доказано е.

Юрк. П. – не се доказва, че такъв не е бил осигурен на ищката по време на задържането.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: