

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7134** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. Г., с пълномощно по делото

СВИДЕТЕЛ Л. Б. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ П. В. И. – нередовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ Р. И. Б. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ Н. П. Н. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛ Ф. Н. С. – починал на 16.06.2021г., видно от справка от НБД „Население“.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата преди разпита на свидетелите.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Р. И. Б. – 48г., неосъждана, без дела и родство със страните;

Н. П. Н. – 37г., осъждан, реабилитиран, без дела и родство със страните;

Л. Б. Д. – 47г., неосъждан, без дела и родство със страните;

П. В. И. – 49г., осъждан, опит за кражба преди 7-8г., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелите бяха изведени от залата с изключение на свидетелката Б..

На въпроси на юрк. Г., свидетелката Б. отговори: Спомням си за инцидента от 09.02.2021г. Има починал човек вследствие на този инцидент. Господинът, който присъства в залата /сочи жалбоподателя В./, другите двама, които днес видях тук пред залата като свидетели, нападнаха мой познат – Ф. С. на бензиностанция „Ш.“, [улица]. П., че нападението е било с цел грабеж. Скачаха върху него и тримата, взеха му телефона, след което го изхвърлиха. Това лице /свидетелката сочи жалбоподателя В./ се опита да убие и мен. Не му знам имената, заплашваше ме, аз исках да помогна на моя познат Ф., но той ме заплашваше, че и мен ще убие, наричаше ме курва (сочи жалбоподателя). Ф. така и не излезе жив от „Пирогов“. По мнение на д-р Х. от „Пирогов“, това е доста тежка травма, получена вследствие на удари и скачане. Това е, което мога да разкажа за случая. Спомням си, че за времето от два-три дни от 2 РУ на СДВР не можеха да го намерят този господин /сочи жалбоподателя В./. Извикаха ме във 2 РУ на СДВР за разпознаване на господата, които са нападнали Ф.. Бях извикана уж да дам поредните показания, при което бях помолена да изляза и да изчакам пред сградата, и естествено там беше господинът /сочи жалбоподателя В./. Не знам как да тълкувам тези неща. Това е, което съм запомнила. Той /сочи жалбоподателя В./ през цялото време парадираше, че не знам с кои хора работи, шефове на бензиностанцията „Ш.“, на ресторант, и т. н. Не е споменавал, не ми се е представил, че е полицай. Аз не успях да подам сигнал от този господин /сочи жалбоподателя В./, който се опитваше да ми влезе в колата. Някои от хората, които са минавали покрай бензиностанцията в този момент е подал сигнал.

На въпроси на адв. Д., свидетелката Б. отговори: Инцидентът беше вечерта на бензиностанция „Ш.“, където е осветено. Конкретно за него /сочи жалбоподателя В./, това, което мога да кажа е, че скачаше върху тялото на моя приятел Ф.. Тримата вкупом го повалиха на земята. Както казах, предполагам, че го нападнаха за обир, бяха му взели телефона и пари, с цел грабеж. Аз бях на мястото, където се случи всичко това, излизах и влизах в автомобила. Той /сочи жалбоподателя В./ тръгна да ме блъска и да ме затиска с вратата на автомобила. Ф. го удряха с юмруци, и по всякакъв друг начин, за който можете да предположите в един побой. Най-много скачането върху Ф. ме впечатли, когато беше повален на земята. Беше потресаващо.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

В залата се въведе свидетеля Н..

На въпроси на юрк. Г., свидетелят Н. отговори: Ще разкажа горе-долу каквото си спомням. М. много време, ще кажа това, което си спомням. Бях на бензиностанцията „Ш.“, [жк]и видях някаква разпрания между няколко мъже. Слязох от автомобила да

видя какво се случва. Видях Ф. да лежи на земята. Намиращите се на мястото лица казаха, че не го бият, но аз се изплаших и звъннах на полицията. Тези лица, които бяха на бензиностанция „Ш.“ междуременно си тръгнаха, аз останах, изчаках полицията и също тръгнах след това. Не мога да разпозная лицата с днешна дата, мина доста време. Нападателят напуснаха може би преди да дойде полицията на мястото. Случката беше вечерта, късно, не си спомням точен час. Не си спомням Ф. да ми е казал друго, освен, че го попитах, дали всичко е наред, и той ми каза - да. Като пристигнаха на място полицаите, бяхме аз и Ф., имаше и някакво момиче в колата. Видях сборичване, викове – „Помощ, помощ“, чудех се лекар ли да викам или полиция. Ф. викаше: „Ох, ох“. Беше тъмно, вечер. Ф. каза: „Паднах“, на въпроса ми, какво става. Това е, което помня. Давал съм показания пет пъти. Не видях никакви наранявания по него в този момент.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д..

На въпроси на адв. Д., свидетелят Д. отговори: Бях на скарата, взимах си ядене. Видях се с Н. В. за малко, П. затвори скарата, мина покрай нас и каза „Приятна вечер“. След 5 мин. Н. каза да се качим в колата с П., и си тръгнахме. Не е имало разпрания. Не знам кои други бяха тогава. Това мисля, че беше 09.02.2021г. Скарата затваря към 9.30ч вечерта, може да е било и по-рано. Не съм видял Н. В. да влиза в контакт с други лица на място. Каза само да се кача в колата на П., и аз се качих. След това какво е станало, аз не знам. Не съм видял и П. да е влязъл в конфликт с някого.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят И..

На въпроси на адв. Д., свидетелят И. отговори: Доколкото си спомням, този случай е от месец февруари. Аз имам заведение за бърза закуска - скара на [улица]. Към 9.30ч., не знам точно колко часът е било, едни от последните ми клиенти бяха тук присъстващият жалбоподател, аз го бях виждал, но не знаех тогава как се казва, и, че работи в органите на МВР. Той беше с Л.. След около 10-15мин. аз затворих заведението. Колата си паркирам на място към бензиностанция „Ш.“. Тръгнах към колата си, зад мен беше спрял друг автомобил, направих забележка на шофьора, а той каза, че ще мръдне колата, когато той реши. С. на по-висок тон лека препирня. В този момент дойдоха В. и Л.. Л. каза да се кача в колата и тръгнахме. Впоследствие се оказа, че този човек, с който сме се карали, аз го познавам и отпреди. Не е имало нито насилие, нито опит за насилие, нито каквото и да било. Физически не сме се саморазпранияли. Жалбоподателят В. ми каза да тръгвам с колата, не е имало други разпрания. Мисля, че беше с още две или три лица. Не сме имали комуникации с тях. Жалбоподателят не е разговарял с други на мястото, забележката беше към мен да си тръгвам. Не го бях виждал от години, след това го познах, че това е Ф.. Не беше много добра видимостта, но все пак се виждаше, ние бяхме на близко разстояние.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят И. отговори: Всичко това се случи на края на бензиностанцията, където са цистерните. Автомобилът ми стои цял ден там. Не бях

консумирал алкохол. Те си бяха взели храна за вкъщи от моята скара и си говореха около 20-30мин. на спирката на рейсове. Аз като си тръгнах, пресякох булеварда. Те са видели, че се карам с някой и дойдоха. Препирнята беше словесна. Не помня на какво разстояние се намирах от Ф., беше близко. Няма обвинение срещу мен, не съм привлечен в някакво качество в наказателно производство.

Адв. Д. – С оглед установяване на факти и обстоятелства относими за делото, моля да се изиска справка от СРП за движението на образуваното досъдебно производство, както и, дали е налице причинно-следствена връзка между инцидента и смъртта на лицето, което се сочи за пострадал - Ф. С..

Юрк. Г. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Дисциплинарната отговорност е напълно отделна и независима от производствата по евентуално реализиране на наказателна такава. Наред с това, съгласно чл.142, ал.1 АПК законосъобразността на акта се преценява към момента на издаването му, а съответно, и съобразно фактите, установени от административния орган към този момент. Ето защо, последващото развитие на евентуално провеждани досъдебни производства е ирелевантно за настоящия спор. При тези мотиви, съдът ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на справка от СРП за движението на образуваното досъдебно производство, направено днес от адв. Д..

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, като вземете предвид събраните по делото доказателства, въз основа на които да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Следва да отбележим, че е напълно възможно да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, след като административният орган е установил, че са налице данни за образуване на дисциплинарно производство срещу служител на МВР. По безспорен и категоричен начин се установи, че на въпросната дата в [населено място],[жк], [улица], бензиностанция „Ш.“ не е имало инцидент, в който да е взел участие или респ. да е бездействал жалбоподателят В.. Предвид гореизложеното, моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Моля да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Поддържам казаното от моя адвокат.

Юрк. Г. – Оспорвам подадената жалба срещу процесната заповед. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям и моля да съобразите при постановяване на съдебния акт. Моля да вземете предвид, че извършеното от служителя на МВР дисциплинарно нарушение - нанесен побой върху гражданин, е доказано, както от разпита на свидетели, така и от изготвена и приета експертиза, от която е видно, че жалбоподателят В. е присъствал на място на

бензиностанция „Ш.“, по данни, снети от камерите в момента, в който лицето Ф. С. е на земята. При постановяване на съдебния акт, моля да вземете предвид, че свидетелите, доведени за разпит днес от жалбоподателя, са пряко заинтересовани от резултата. Това са същите две лица, участвали в побоя. По всички тези съображения, моля да отхвърлите жалбата и потвърдите оспорваната заповед. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: