

Протокол

№

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1745** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Д., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от
юрк. М., с представено по делото пълномощно.

За СГП прокурор Кайнакчиева.

В залата се явява вещото лице А. К. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена
от вещото лице А. К., постъпило на 11.10.2013 г. в АССГ.

СЪДЪТ констатира, че е спазен 7-дневният срок за представяне на заключението до
датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

А. С. К. - 66 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. - Поддържам изготвената в срок експертиза. Искам да направя едно допълнение по въпрос 4 от заключението: Възможно е да са достатъчни броя работници от фирма [фирма] за извършване на видовете СМР в четирите обекта - това съм пропуснала да добавя към експертизата. Описала съм броя на работниците за 2007 г. и 2008 г. За изготвяне на заключението проверих доказателствата по делото и на място в счетоводството на жалбоподателя. Всички документи, които имаше по делото и в [фирма].

Адв. Д. – По отношение на обекта Болница „Т.“, за който Вие казвате, че не е възможно да се установи дали реално са извършени доставките, с оглед на това, че предмета на договора, който Вие сте приложила към заключението е записано, че става дума за дейности по почистване, инспектиране и по-специално само работна сила, тоест нещо като наем на работници, а в контролните протоколи е записано, че става дума за довършителни работи, какво друго според Вас е следвало да бъде записано, след като става дума за наем на работна сила? В протоколите е записано колко са работниците и колко се дължи на един работник. Възнаграждението е определено като 50 (петдесет) лева на един брой работник.

Вещото лице К. - Няма никакви количества видове СМР по обем и квадратура, за да мога да видя какъв е обемът на извършената работа. Записала съм, че е възможно СМР да са извършени от трети лица. По констативен протокол въз СМР са извършени.

Адв. Д. - Тъй като става дума за почистване, а не за СМР?

Вещото лице К. - Все пак се описват количествата изхвърлени боклуци. Не съм видяла за Болница „Т.“, а за останалите имаше. От подписаните от двете страни документи се установява, че тези видове СМР са извършени.

Адв. Д. - Специално за 2008 г. за четири големи обекта, каквито са Болница „Т.“ и сграда б в Бизнес парк С., как се преценява, че 5 броя работници са достатъчни?

Вещото лице К. - 9 броя работници са за 2007 година и 5 броя за 2008 г. Не са малко. Повечето дейности са извършени за 2007 г., затова моето мнение е, че е възможно да се извършат така възложените дейности от [фирма].

Адв. Д. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурор КАЙНАКЧИЕВА - Няма въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. К.. Да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300 (триста) лева, съгласно внесения първоначален депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представените към заключението писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови

доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - С оглед събраните по делото писмени доказателства и приетото заключение се доказва реалност на извършените доставки, за които са издадени процесните фактури. По делото са налични доказателства, които удостоверяват, че процесните обекти съществуват реално и са изградени, извършените доставки са префактурирани на главните възложители и са заплатени от тях, за което също са представени платежни документи, с оглед на което моля да отмените ревизионния акт в обжалваната ум част. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което прилагам списък. Моля да ми даде възможност за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изцяло мотивите, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП” – [населено място]. Предмет на спорните доставки е предоставяне на работна сила и в този случай е ангажирана съдебно-технически експертиза, която мисля, че е неотносима за доказване на правнорелевантните факти. От доказателствата по делото се налага извод, че не е налице ясно и конкретно документирани и отчетност на видовете дейност, извършени от [фирма] и неговия възложител и в тази връзка не може да се направи преценка от необходимостта на допълнително ангажиране на работна сила, тъй като самият той притежава работници с такава обща квалификация. Следва да се има предвид и обективната невъзможност на тези доставчици, издатели на спорните фактури да представят работна сила, тъй като не разполагат с такава. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор КАЙНАКЧИЕВА – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на съдебното производство не е доказано налично основание за префактуриране и не следва да се признава право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя. Процесният ревизионен акт е правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя списък на разноски, заедно с заверено копие от договор за правна защита и съдействие.

ДАВА възможност на страни в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: