

РЕШЕНИЕ

№ 3393

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2251** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано поп жалба от „Сдружение за социални и културни инициативи“ чрез Председателя на Управителния съвет на сдружението М. Т. срещу Решение № 1105-35 от 15.02.2023г. на Главния секретар на Министерство на образованието и науката, в частта му, в която е постановен частичен отказ за предоставяне на обществена информация по заявление на жалбоподателя №МОН-1103-20/25.01.2023г.

С жалбата се иска отмяна на решението в частта му, в която е постановен отказ, при следните съображения: По т.2 от заявлението, която съдържа искане за предоставяне на информация за документите – заповеди за съставяне, критерии за подбор на състава, самия състав и др./, свързани със създаването на националната комисия, която е отговорна за определянето на задачите и критериите за оценка на решенията им в трите кръга на националната олимпиада „Знам и мога“ за ученици от 4-ти клас през учебната 2022г. – 2023г. В тази част с решението е предоставен достъп чрез изготвено копие на заповедта за комисията и нейните правомощия, но със заличени лични данни на членовете на комисията, като мотивът на органа е чл. 2, ал.5 от ЗДОИ. По т.3 е поискано предоставянето на критериите и механизмите за подбор на текстовете, включени в задачите на олимпиадата. Отказано е предоставянето им, при следните съображения: Създаването на критерии и механизми за подбор на текстовете не е нормативно определено и е в правомощията на съответната комисия, която следва да извърши последния според целите на конкретната задача с общата концепция и целите на олимпиадата.

Намират тези изводи на органа за неоснователни, поради следното:

Считат, че исканата информация по т.2 не представлява защитена информация, тъй като приема, че последните представляват обществено достъпни, тъй като обратното препяства заявителите да си съставят мнение за дейността на МОН, вменена в случая на съответната комисия, както и защото е налице надделяващ обществен интерес, като се позовават на презумпцията на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ.

По отношение на т.3 от заявлението, респ. отказа, сочи: Намира отказа за бланкетен и немотивиран, съответно за противоречащ на закона, тъй като счита, че исканата информация представлява обществена такава и подлежи на предоставяне.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т. с редовно пълномощно, която поддържа жалбата.

Ответникът се представлява се представлява от юрк Х., която оспорва жалбата и моли решението да бъде потвърдено.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, доколкото в оспорените си части, решението съдържа отказ и е годен за оспорване акт. Жалбата е подадена и в срок.

Разгледана по същество, съдът възприема същата за основателна.

По заявление на настоящия жалбоподател, отправено до Министъра на образованието и науката, е постановено оспореното решение, с което по 4 поискани точки обществена информация, касаеща начина на провеждане на 21.01.2023г. общински кръг на олимпиадата „Знам и мота“ за 4-ти клас, организирана от МОН, е предоставена частична информация, при формиран отказ частично по т.2 от заявлението, и напълно по т. 3.

Съдът не споделя мотивите на органа за ограничаване на предоставения достъп поради следното:

По т.2 от заявлението, респ. решението. Заявлението в тази част гласи следното: Искане се предоставяне на документите / заповеди за съставяне, критерии за подбор на състава, самият състав и др./, свързани със създаването на националната комисия, която е отговорна за определянето и задачите и критериите за оценка на решенията в трите кръга на олимпиадата.

В тази част е предоставено единствено извлечение от заповедта за съставяне на комисията, като са заличени имената на участниците в същата, а са достъпни броят на участниците и частично длъжности и институциите, в които ги изпълняват.

Мотивите на органа са, че МОН назначава НК от външни за институцията специалисти от висши училища и учители, на които възлагат задачи: да определи формата на олимпиадата чрез регламента, публикуван на сайта на МОН, да разработи състезателните теми и критериите за оценяване за отделните кръгове и да арбитражира работите на класираните на областен кръг на оценяване и оцени представянето на учениците, достигнали до национален кръг. Органът е съобразил, че подборът на членовете на комисията се базира на целесъобразност, свързана със спецификата на олимпиадата и с професионалната компетентност на ангажираните лица, както и че следва да съобрази изискванията на Регламента и Правилата за провеждане на олимпиади.

Съдът намира, че органът неправилно и формално е съобразил, че предоставянето на три имена на членовете на комисията би представлявало

нарушение на личните им данни, което изключва приложното поле на ЗДОИ. Видно от твърденията на самия орган е , че същият е провел организацията и работата по Националната олимпиада, за която се търси информацията, като е предоставил част от правомощията си на въпросната комисия, назначена за целта. Иначе казано, членовете на комисията изпълняват по задание функциите на субекта по чл. 3 – МОН, който е задължен по ЗДОИ. Наличието на преценка на целесъобразност за определяне на конкретните участници в комисията и правото на преценка на тяхната професионална квалификация е безспорно. Именно чрез упражняването му, органът изпълнява обществени задължения, респ. извършва дейност в рамките на правомощията си, която представлява обществена информация. Възможността на обществеността да си състави мнение за работата на органа следва да обхваща и неговата преценка за избор на членове на комисия, на която възлага по делегация негови компетентности.

Именно поради това, не е налице твърдения превес на защитата на личните данни на участниците в същата, тъй като въпросните лица съставляват колективен орган, назначен с въпросната заповед и изпълняват публични функции от името на органа. Следва да бъде съобразено и наличието на надделяващ обществен интерес, което не е обсъдено от органа. Ако същият, след обсъждането му, прецени , като съответно изложи мотиви за това, че такъв не е налице, както и ако преценява, че е налице предоставяне на лични данни, същият следва да отправи запитване до участниците в комисията по реда на чл. 31 от ЗДОИ, каквито данни няма по делото, че е процедирано в конкретната преписка.

По отношение на т.3 от заявлението, съответно решението, съдът също намира жалбата за основателна.

В т.3 от искането е посочено: Иска се предоставяне на критериите и механизми за подбор на текстовете, включени в задачите на олимпиадата. Отказът е мотивиран с това, че същият не е нормативно определен и е в прерогативите на съответната комисия. Последният извод е верен и води именно до извод, че е налице обществена информация – служебна, която подлежи на предоставяне. Това, че не е нормативно определен, е безспорно и именно за това попада в кръга на информацията, която следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ, тъй като ако беше нормативно определена, друг би бил редът за снабдяване със същата от страна на обществеността, а именно – чрез запознаване със съответния нормативен акт, където е установена. В процесния случай обаче, както бе посочено по т.2, в правомощията на Комисията, назначена от задължения субект по чл.3 от ЗДОИ - Министъра на образованието и науката, е предоставено изработване на конкретни задачи, които да бъдат поставени за решаване на олимпиадата. Това, че Комисията също работи в условията на оперативна самостоятелност, съобразно с квалификацията на лицата – участници в нея, не се отразява на качеството на съставяната в хода на работата й информация досежно това дали е обществена такава. Напротив, същата е обществена, тъй като е съставена в изпълнение на възложени задължения от страна на органа, което е в неговите правомощия и касае трети лица, в частност участниците в олимпиадата и цялата общественост.

По изложените съображения, жалбата се явява изцяло основателна и следва да бъде уважена, като оспорените точки от решението на МОН бъдат отменени. След отмяната на решението, делото следва да бъде върнато на органа за ново произнасяне в 14-дневен срок, при спазване на указанията от настоящото решение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 173, ал.2 от

АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1105-35 от 15.02.2023г. на Главния секретар на Министерство на образованието и науката в частите по т.2 и 3 от същото.

ВРЪЩА делото като преписка на органа, за ново произнасяне в 14-дневен срок, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: