О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 34210

гр. София, 02.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 59 състав,** в закрито заседание на 02.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **10686** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от И. В. Д., с ЕГН [ЕГН], като родител и законен представител на малолетната Я. И. Д., срещу Решение № 99-00-16-155/05.06.2026 г., издадено от председателя на Държавна агенция за закрила на детето /ДАЗД/, с което е решено предоставянето в незаверени копия на електронен носител на госпожа Н. В.-Х. от [населено място] на 34 броя описани в опис документи, създадени от служители в ДАЗД при МС, в едномесечен срок.

В жалбата са изложени съображения за това, че оспореният акт нарушава императивната защита на сведения и лични данни за детето по смисъла на чл. 11а от Закона за закрила на детето /ЗЗДет/, тъй като на заявителката Н. В.-Х. са предоставени 34 документа – сигнали, писма, отговори на ДАЗД до ДСП-В., ДСП-Л. и податели, без съгласието на жалбоподателя. Твърди, че документите – предмет на решението, съдържат детайлни сведения и твърдения, засягащи родителския спор, социални услуги, ползвани от детето (в т.ч. Центъра за обществена подкрепа – В.), здравословното, емоционалното и психологическото му състояние, както и лични възприятия на жалбоподателя, които сведения са събрани изцяло за нуждите на производства по закрила на детето и представляват част от досието по случая по смисъла на чл. 58 ППЗЗДет. Излага доводи, че решението пренебрегва висшия интерес на детето и застрашава неговото психологическо и емоционално състояние, тъй като предоставянето на документите неизбежно задълбочава родителския спор и поставя детето под емоционален натиск. Като не е извършил оценка на последиците за детето, органът е нарушил чл. 3 от Конвенцията за правата на детето и § 1, т. 5 ДР на ЗЗДет. Счита, че оспореният акт е издаден при пълна липса на фактически мотиви по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като председателят на ДАЗД е възпроизвел декларативно, че предоставянето на документите на заявителя няма да навреди на детето, без да анализира съдържанието на нито един от тях. Счита също, че предоставянето на документите в неанонимизиран вид представлява неправомерно разкриване на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 2 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД, като особено утежняващо обстоятелство е предоставянето им на лице, с което жалбоподателят се намира в дългогодишен,

остър и ескалиращ конфликт, в т.ч. съдебни производства относно родителски права и режим на лични отношения с детето. Позовава се на чл. 6, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, като твърди, че в случая липсва съгласие от субектите на данни, а законният интерес на трети лица е силно ограничен, тъй като преимущество имат интересите или основните права на детето. Моли за отмяна на решението.
Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.
С жалбата не са направени доказателствени искания.
Ответният орган – председателят на ДАЗД, чрез процесуалния си представител, е представил административната преписка във връзка с оспореното решение.
Не е изразил становище по същество на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:
Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт – решение за издаване на индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 3 АПК, представляващо предоставяне на административна услуга по смисъла на §1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, изразяваща се в предоставяне на трето за делото лице на достъп до документи, съдържащи се в административна преписка, образувана по повод сигнал за закрила на малолетната Я. И. Д., подаден от нейната майка Н. В.-Х.. Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като, от една страна, жалбоподателят твърди неправомерно разкриване на негови лични данни, а от друга – в качеството си на баща на детето, е бил заинтересована страна в административното производство. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове. Макар решението да е връчено на жалбоподателя на 05.08.2026 г., а жалбата да е депозирана пред АССГ на 21.08.2026 г., настоящият съдебен състав приема, че в случая е приложима хипотезата на чл. 140, ал. 1 АПК, съгласно която когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца. Това е така, тъй като в случая органът не е изпълнил задължението си по чл. 59, ал. 2, т. 7АПК, като не е посочил правилно съдът, пред който актът му подлежи на оспорване, указвайки, че решението може да бъде обжалвано пред компетентния административен съд. Макар органът да е посочил правилно срока за оспорване – 14-дневен, разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК изисква кумулативно да бъдат точно посочени и срокът за обжалване, и пред кой конкретен административен съд може да се подаде жалба, което в случая не е сторено /в този смисъл определение № 3688/26.03.2024 г. по адм. д. № 1158/2024 г. на ВАС, VII отд., определение № 1783/09.02.2018 г. по адм.д. № 955/2018 г. на ВАС, VII отд./
Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.
Като заинтересована страна следва да бъде конституирана Н. В.-Х. от [населено място] – заявител в административното производство, тъй като същата е адресат на решението, на която следва да се изпрати препис от жалбата и доказателствата към нея.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:
1. Жалбоподател: И. В. Д., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], който да се призове на адреса, посочен в жалбата;
2. Ответник: председателят на Държавна агенция за закрила на детето – [населено място];
3. Заинтересована страна: Н. Ж. В.-Х. от [населено място], която да се призове на адрес: [населено място], [улица];
УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията и по-конкретно, че предоставянето на документите – предмет на решението, засяга неблагоприятно висшия интерес на детето, на което той е законен представител, застрашава неговото психологическо и емоционално състояние, както и представлява неправомерно разкриване на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 2 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679 и чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД.
УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания по издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган, че са спазени нормативните изисквания за предоставяне на информация, касаеща родител и неговото малолетно дете, като са защитени интересите на детето и, че заявителят има право да получи тази информация.
УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на заинтересованата страна да вземат становище по жалбата в 14-дневен срок от получаване на съобщението.
УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 08.10.2026 г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.
Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: