

РЕШЕНИЕ

№ 2588

гр. София, 18.04.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2175** по описа за **2018** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 285301 от 04.12.2017г. по НАХД № 15276/2017г. на СРС, НО, 130-ти състав е отменено наказателно постановление (НП) № К-[ЕГН] от 05.06.2017г., издадено от директора на регионална дирекция със седалище [населено място] към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (К.) за нарушение на разпоредбата на чл.127, ал. 3 от Закона за защита на потребителите (З.), за което на основание чл. 222 от З. е наложено на [фирма] с ЕИК[ЕИК] административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от К. с оплаквания за неправилност поради нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът - К., редовно призован не се представлява.

Ответникът – [фирма], редовно призован не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да се остави в сила.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1,

изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че на 05.06.2017г. Б. Г. К. направил поръчка за изработка на диоптрични очила от [фирма]. Във връзка със закупените очила на 16.08.2016г. потребителят предявил пред търговеца [фирма] рекламация. Същата била вписана под № 2/16.08.2016г. в регистъра за предявени рекламации. В деня на предявяването ѝ търговецът [фирма] не издал на потребителя К. документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра.

На 22.08.2016г. потребителят К. отново предявил пред търговеца [фирма] рекламация за закупените от него диоптрични очила. Същата била вписана под № 3/22.08.2016г. в регистъра за предявени рекламации. В деня на предявяването ѝ търговецът [фирма] не издал на потребителя К. документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра, вида на стоката и подпис на лицето, приело рекламацията.

На 26.01.2017г. потребителят К. отново предявил пред търговеца [фирма] рекламация, касаеща същите диоптрични очила. Същата била вписана под № 4/26.01.2017г. в регистъра за предявени рекламации. В деня на предявяването ѝ търговецът [фирма] не издал на потребителя К. документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра, вида на стоката и подпис на лицето, приело рекламацията.

Потребителят останал неудовлетворен от резултата от рекламацията, с оглед на което подал жалба до Комисия за защита на потребителите. На 22.03.2017г. свидетелят Е. Б. Ц. - главен инспектор в РД - С. при К. извършила проверка на място в обект - оптика, стопанисван от [фирма], находящ се в [населено място], [улица], бл. 54 В, магазин 4, за което съставила констативен протокол № К - 0242288/22.03.2017г., а впоследствие извършила и документална проверка на място в помещенията на К. на 27.03.2017г., за което съставила констативен протокол № К065412 към КП № К -0242288/22.03.2017г. При така изложената фактическа обстановка бил издаден АУАН № К-[ЕИК]/29.03.2017г. Актът бил предявен за запознаване на управителя на дружеството, който го подписал без възражения, но депозирал такива на 31.03.2017г. Въз основа на АУАН било издадено и процесното НП.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени при съществени процесуални нарушения, водещи до тяхната отмяна.

Настоящият касационен състав споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление не съдържат изискуемите реквизити и не отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Като дата на нарушението в НП е записана датата на извършената проверка – 22.03.2017г., но тази дата се явява дата на откриване на нарушителя, а самото нарушение според чл. 127, ал. 3 от З. се явява довършено с неиздаването на потребителя документ, съдържащ датата, номера, под който рекламацията е вписана в регистъра, вида на стоката и подпис на лицето, приело рекламацията. Този документ следва да се издаде при предявяване на рекламацията, поради което за дата на нарушението следва да се приеме датата на предявяване на рекламацията.

От друга страна, самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление представлява констатирането на няколко нарушения (описани в НП - № 2/16.08.2016г., № 3/22.08.2016г., № 4/26.01.2017г.), за които обаче е наложена една имуществена санкция. При предявяването на рекламация във всеки от трите случая, дружеството [фирма] е следвало да издаде такъв документ и неиздаването му води във всеки от изброените случаи до извършването на отделно нарушение. В това отношение наказващият орган е нарушил правилото на чл.18 ЗАНН, което предвижда, че когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

От изложените по-горе съображения, настоящият съдебен състав споделя доводите на СРС за съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 285301 от 04.12.2017г. по НАХД № 15276/2017г. на СРС, НО, 130- ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.