

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **53** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството е образувано въз основа на искова молба, предявена от Б. А. М. срещу Областната дирекция на МВР К..

Ищецът твърди, че е собственик на поземлен имот в [населено място]. На 29.3.2021 г., пред имота му е спрял служебен автомобил, придружаван от инспектор Т. Д. от РУ на МВР М.. От записа на камерата установил, че са проверявани минаващите автомобили, но не проверили минаваща каруца, натоварена с бракуван лек автомобил и разрязана ламарина. Около 16.40 ч. каруцата се върнала и при разминаване с насрещно движеща се лека кола, без да намали скоростта си, се врязала в оградата на имота му. Установил, че са деформирани и с разрушена изолация три платна, които не са годни за употреба. Щетите на оградата, белгийска марка „Р.“, възлизат на общо 442,80 лв. Обадил се на посочения служител да установи лицата, които са били в каруцата, като след няколко дена получил обаждане от непознат тел.номер, като му казали, че нямат пари да платят оградата. Почувствал се обиден и засегнат, че тел. му номер е попаднал в непознати лица. Същевременно, въпреки забраната движението на пътни превозни средства с животинска тяга, служителите на МВР са допуснали преминаването на каруцата; не е извършена проверка на каруцата. В резултат на бездействието на служителите на МВР са му били причинени вреди- останал е без защитна ограда, както и на 33.2021 г. е бил принуден да пътува от [населено място] до [населено място], за да види състоянието ѝ и организира охраната на имота. Бил принуден да търси майстор, който временно да заздравя оградата; да търси след това нови платна, както и да комуникира с извършителя.

Ето защо претендира сумата от 2000 лв. – обезщетение за причинените му неимуществени вреди - безпокойства, разправии, изнервено пътуване и неизвестност

от безотговорните действия на органите на МВР, ведно със законната лихва от датата на „деликта“ – 30.3.2021 г. до окончателното плащане на главницата. Претендира разноски.

Ответникът – Областната дирекция на МВР К. твърди, че исковата молба е нередовна. Не може да се направи извод какви действия и бездействия, на кои длъжностни лица при или по повод на административна дейност са предмет на обезщетяване. Евентуално, твърди, че искът е неоснователен. Полицейският орган не е извършвал административна дейност, а контролна дейност на пътя; Т. Д. не е административен орган. Не е налице бездействие, произтичащо пряко от нормативен акт. Липсва законово задължение за определено действие. Не дължи обезщетение за имуществени вреди. Липсва причинна връзка с неимуществените вреди. Евентуално – претендира прекомерност на обезщетението за неимуществени вреди.

На основание чл. 9, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 5.7.2022 г., от 10,15 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:

- Ищец – Б. А. М.;

- Ответник – Областната дирекция на МВР К.;

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В настоящето производство ищецът носи доказателствената тежест за установяване на факта на твърдяното от него бездействие, вред, както и причинна връзка.

ДА СЕ ИЗИСКА пр.пр. 1021/2021 г. на Районна Прокуратура К..

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА двама свидетели при довеждане в следващото съдебно заседание за установяване на посочените от него факти.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като **СЕ ВРЪЧИ** служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: