

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6861** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Фонд за гарантиране на влоговете в банките – редовно уведомен, явява се юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Народно събрание на Република България – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес и юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещото лице Н. М. М. – редовно уведомена, не се явява.

За СГП – редовно уведомени, прокурор Ц..

Адв. З. – Не възразявам да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от 29.11.2021 г. от адв. З. с доказателствени искания. СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответниците.

На адв. З. се връчиха преписи от отговорите на БНБ и Фонда за гарантиране на вземания и приложенията към тях, както и преписи от техни молби с приложени доказателства.

Адв. З. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам искането за експертиза. Във връзка с множеството току що връчени ми становища и доказателства моля да ми дадете възможност да се запозная и взема становище в 7-дневен срок.

Адв. Н. – Оспорвам исковете. Моля да ми дадете възможност да взема становище по доказателствените искания на ищеца и да ми дадете възможност да направя допълнителни доказателствени искания. В т. 2 от доказателствените искания се говори за размера на сума, отнесена към курсова разлика – този въпрос считам за неясен и моля да ми дадете възможност да се запозная и да формулирам и аз задачи към ССЧЕ във връзка със задачите, поставени от ищеца. Във връзка с едно от доказателствата, представени от ищеца към исковата молба е представено извлечение от банкова сметка с титуляр С. П. и моля той да обясни в каква връзка е представено. Аз твърдя, че С. П. е майка на ищеца и е образувала сходно дело № 876/2019 г. в Административен съд - София област и връзката с настоящото дело е следната – по онова дело се твърдят абсолютно същите болки и страдания, оплаквания и здравословни проблеми. В тази връзка считам, че твърденията в исковата молба са произволни, направено е копиране на оплакванията от другото дело като е невъзможно и двамата ищци да имат абсолютно едни и същи оплаквания. Оспорвам твърдението на ищеца, че е преживял такива болки и е изпитал описаните в исковата молба оплаквания. Във връзка с твърденията за нервно безпокойство и притеснения на ищеца във връзка с това, че не е знаел кога ще бъде изплатен влога му смятам за неоснователни, тъй като той е юрист и е вписан в Частната камара на съдебните изпълнители и затова смятам, че не е изпитал такива притеснения.

Юрк. С. – Оспорваме исковата молба, поддържам отговора. Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес връчените ми молби.

СГП– Нямам доказателствени искания, не възразявам относно събирането на допълнителни доказателства.

Юрк. С. – Оспорвам предявените икове. Поддържам отговора на исковата молба и направените в него доказателствени искания. Моля да разпоредите да бъде събрано доказателство от трето неучастващо лице К., за което е подадена молба по реда на чл. 192 ГПК вр. чл. 144 от АПК. Ако е представено вече това писмо моля да ми го връчите. Новото ми доказателствено искане е да задължите ищеца по реда на чл. 190 ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи актуално дневно извлечение от К., от банковата му сметка, от което да е видно към настоящия момент какви суми, разпределени от масата на несъстоятелността на К. е получил. Доказателственото искане се прави сега с оглед новонастъпилите факти, че от образуване на делото се приемат и изплащат частични сметки за разпределение. В отговора на исковата молба ние твърдим, че исковете по т. 1, обосновани от вреди от различия в курса на валутата са неоснователни, тъй като повишаването на курса на долара не само е причинило вреди, а напротив е дало възможност на ищеца да се включи и в удовлетворяване от

масата на несъстоятелността и понастоящем той продължава да получава суми, което не би могло да стане, ако е било към предна дата. По отношение на днес представената молба със задачи за ССЧЕ възразявам срещу тяхното допускане, поради обстоятелството, че те са идентични с тези, които са посочени в самата искова молба, а по отношение на тях в отговора вече съм изразила становище че те са неясно зададени и понастоящем тази молба не прави тяхната конкретизация.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да се запознаят с молбата на ищеца, уточняваща задачите за исканата експертиза.

Юрк. С. – Във връзка със задачите, както сме посочили в отговора – моментът, от който се изиска изчисление на лихва е 20.06.2014 г. - датата на която се спира плащането и аз възразявам срещу събирането на тези доказателства. Неясно са формулирани въпросите. На второ място сме описали в отговора на исковата молба нашето становище. Обстоятелствата по първа точка могат да се установят и без назначаването на ССЧЕ. Не са необходими специални знания по точка 1.

Адв. Н. – По молбата връчена ми днес със задачи за ССЧЕ – моля да не допускате втори въпрос, защото е неясен. Във връзка с въпрос 3 моля да допуснете допълнителна задача – вещото лице да отговори каква би била наличността по сметката на ищеца, ако гарантираният размер на влога му беше изплатен на 20.06.2014 г. Ако гарантираният размер бе изплатен тогава щеше ли този размер да бъде по-голям от наличността по сметката му, когато е изплатен влог? Въпрос 4 считам за неотнорм, защото касае друг период. Въпрос 5 не изисква специални знания, този въпрос е уреден в закона. Въпрос 3 моля да не се допуска, защото е неясен.

ДОКЛАДВА писмо на К. от 07.09.2021 г. с приложено доказателство.

ДОКЛАДВА уведомление от вещото лице Н. М..

ДОКЛАДВА становище на БНБ от 01.11.2021 г. Връчи се препис на ищеца.

Адв. З. – Относно становището на представителя на БНБ считам, че качеството на страната дали е частен съдебен изпълнител, съдия, инженер или нещо друго не е от никакво значение – това е наивно твърдение и няма връзка с неимуществените вреди. Възразява по искането на Фонда да представяме доказателства, защото страната много добре знае какъв е редът да се снабди с такива доказателства от К.. Моля да допуснете въпросите за съдебната експертиза, така както са формулирани, като втората ни молба пояснява първата и аз считам въпросите за допустими и относими като отговорът им ще допринесе за изясняване на нашите твърдения. Относно днес връченото ми становище на БНБ моля да ми дадете срок да се запозная.

Юрк. С. – Считам, че има основание да бъде задължен ищеца. Това е негов документ - банково извлечение от неговата банкова сметка, което е и банкова тайна и само ако той откаже или съдът счита за недопустимо, то ще направя искане по чл. 192 от ГПК за изискване на доказателството.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Фонда за гарантиране на влоговете с писмена молба с препис за третото неучастващо лице да формулира искане за събиране на исканото доказателство.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2022 г. от 11.10 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: