

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **10245** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. А. К., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

Явява се свидетелят Н. Й. Г., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Водим един свидетел Х. Х. Ц., който моля да бъде разпитан вместо свидетелката Д. Т. Д..

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 24.06.2020 г., с което е допуснат разпит на двама свидетели в режим на призоваване, като  
ДОПУСКА разпит на един свидетел в режим на призоваване, а именно: свидетелката Н. Й. Г..  
ДОПУСКА разпит на свидетел в режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел  
СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. Й. Г. - 42 годишна, неосъждана. И. е първи братовчед на баща ми.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори стината.

#### На въпроси на адв. Ж. свидетелката отговори:

Знам, че И. е с инвалидна пенсия отдавна. Знам, че се е явявал на ТЕЛК. През 2019 г. сме коментирали, че има проблем с ТЕЛК. Знам, че му е намалена групата. Беше в големи нерви. Беше един червен, ядосан и с високо кръвно. Каза ми, че това, което пише в ТЕЛК не е вярно. Доколкото ми е известно като се ходи на ТЕЛК се правят прегледи, а на него не са му правени прегледи. Когато ми сподели това ставаше червен, ускоряваше му се пулса, имаше сърцебиене. Аз съм му мерила много пъти кръвното тогава. Пулсът му винаги беше над 100. Той каза, че не е верен документа от ТЕЛК и че ще оспорва документа. Винаги кръвното му е било над 140. Ние с И. живеем близо и се чуваме и виждаме често. Той изпадна в жестока криза. Притесняваше се, че ще остане без никакви доходи. Имаше сърцебиене и прилошаване. Искал е пари назаем. Знам, че този ТЕЛК го обжалва след това мисля, че го обмениха, после чакаше някакви документи да му станат, в следствие остана без никакви средства. Бях го водила при мой зъболекар и когато зъболекарят му вкара данните излезе, че е с прекъснати здравни права.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

#### На въпроси на адв. К. свидетелката отговори:

Преди проблемите с ТЕЛК не сме следели кръвното на И.. Не сме коментирали преди това да е имал чак толкова високо кръвно. Споделял ми е, че са искали да му слагат стенд. Знам, че не добре със сърцето, но не знам точно какво му е. Преди случая не сме следили толкова често кръвното му. Давала съм му съвет какво да пие за кръвното. Към момента не му е добро състоянието.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

#### На въпроси на адв. Г. свидетелката отговори:

Виждаме се често с И.. Идва да поговорим и да му премеря кръвното. Подобрение на състоянието му имаше към септември, октомври може би. Тогава ми казваше, че чака някакви документи и ще ходи за нов ТЕЛК. Имаше някаква надежда. Аз не мога да предположа той от какво вдига толкова високо кръвно. Преди този случай не съм имала такова наблюдение да вдига високо кръвно. Не съм го виждала да става толкова червен. За мен лично високото му кръвно е обвързано с този период и не беше добре. Той си ходи постоянно до ТЕЛК. Често ми е казвал, че ще ходи до ТЕЛК. Казвал ми е,

че е ходил на лекар и са искали да му слагат някакви стендове. Знам, че има друго дело за вреди, тъй като беше останал без никакви пари. На зъболекар го водих преди нова година. Месеците март, април и май му бяха най-тежки. Мога да кажа, че сега е по-спокоен. Декември извади една част от зъбите му. Има да вади още зъби. Той имаше проблеми и с убийството на брат му преди години.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата. СЪДЪТ пристъпва към разпит на другия допуснат свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Х. Х. Ц. - 70 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Ж. свидетелят отговори:

Познавам се с И. от неговия адвокат. Горещо долу от около 6-7 години. Той много дискутираше, че е порязан и са му намалили ТЕЛК, от което той беше в шок, защото разчиташе на парични средства. Незнам каква пенсия е ползвал. Виждаме се често. Той очакваше с тревога това решение и получи разочароващо намаляване на ТЕЛК. Тогава беше под стрес и в шок. Беше притеснен и разтревожен. Спомням си, че адвокатът му даде апарат за кръвно налягане и се мереше. Кръвното му беше над 180. Беше се изринал от притеснение. Не си спомням за прегледи да е говорил. Спомням си, че решението за него е невярно и глупости.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:

Не си спомням да ми е споменавал да е ходил на лекар или да е търсил лекарска помощ. Знам, че не е здрав и това високо кръвно е от години, но не в такива стойности, в каквито беше тогава. Доколкото си спомням нещо пиеше за кръвното, но не знам дали е било редовно или не. В началото на месец март миналата година в кантората на адвоката той си мери кръвното с електронен апарат. След ТЕЛК, като си мереше кръвното показва 180. Не си спомням да сме викали линейка. Не съм му висял на главата. Той си имаше грижа за неговото здраве. В основата на неговите проблеми беше, че са му намалили пенсията.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят остана в залата.

ИЩЕЦЪТ (лично): Във връзка с въпросите на Р. дали съм ходил на лекар моля да се изиска от тяхната система кога съм ходил и какво е установено.

АДВ. К.: Възраждам срещу това искане. Считаю въпроса за извън предмета на доказване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на медицински документи, тъй като същото не е относимо към предмета на спора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ж.: Моля да уважите исковата претенция по основание и размер за причинените вреди, а именно процесното експертно решение на ТЕЛК. Доказано беше от свидетелските показания, а видно и от административната преписка, че административният акт е отменен като незаконосъобразен в следствие, на което доверителят ми, който е материално затруднен и няма никакви доходи, е останал силно притеснен за живота, за здравето си и за съществуването си като цяло. Написаното в ТЕЛК е една неистина. Въпреки, че са доктори са отказали да съберат тази медицинска документация за установяване на здравословното му състояние. Не са му премерили кръвното или да е извършен преглед. Прегледът е извършен изцяло по документи и то не въз основа на всички медицински документи. Считам, че изцяло в правомощията и на двата ответника е да съблюдават за качествено и законосъобразно провеждане на административния процес по преосвидетелстване на лицата пред ТЕЛК. От събраните свидетелски показания се установи какви тежки нервни сърдечни кризи е развил доверителят ми от този незаконосъобразен акт. Моля да определите справедливо обезщетение за преживените тормоз и стрес. Моля да определите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата за безплатно указаната правна защита по делото.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Във отговора на исковата молба са изложени подробни съображения за това, че с препращането на медицинската документация се изчерпват функциите на РКМЕ към Р.. На следващо място считам иска за недоказан, тъй като със свидетелските показания не се установи по несъмнен начин действителното физическо и здравословно състояние на г-н К. какъв период обхваща и кога е започнало. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да оставите без уважение исковата молба по съображения изложени в отговора на исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за които представям и моля да приемете списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите частично иска по справедливост.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ж.: Оспорвам договора за правна защита.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

