

# Протокол

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5586** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. Р., редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично и с адвокат Н. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОСТОЯННИЯ СЕКРЕТАР НА ОТБРАНАТА, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от главен експерт юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ В. – Запознах се с представените от отсрещната страна документи. В протокола сте ми дали възможност да изразя становище по тях и не възразявам да се приемат. Считаю, че административната преписка и по-скоро по отношение на досието на моята клиентка не е пълно, поради което представям допълнителни доказателства в тази връзка – нейната квалификация и лиценз за оценител, Сертификат от Камара на независимите оценители, Лиценз от Агенция на

приватизация, както и едни допълнителни документи, които са във връзка с нашето възражение, че всъщност целта на нейното съкращаване е различна от тази за оптимизация работата в дирекцията. Тези документи подробно съм описала като представям копие на съда за информация, но правя искане с нарочна молба същите да се представят от насрещната страна в заверен препис, тъй като ние ги нямаме. Допълнително правя искане за назначаване на съдебно-икономическа-кадрова експертиза с подробно посочени шест въпроса в молбата. Правим искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане пак в същата връзка с целта на съкращаването, различна от оптимизация. Запозната съм с писмения отговор и тези искания се правят в тази връзка със становището на насрещната страна, че всъщност съкращаването е направено с цел оптимизация работата на дирекцията.

СЪДЪТ предоставя на адвокат В. препис от писменият отговор от ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да ми бъде дадена възможност да взема становище.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение документите от молбата на процесуалния представител на оспорващият от 1 до 6, а от 7 до 11 се приемат като доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да предостави в заверено копие документите от 1 до 6 посочени в молбата от оспорващата страна в днешно съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес за становище на ответната страна по направеното искане за назначаване на съдебно-икономическа-кадрова експертиза, както и за допускането разпит на свидетел при режим на довеждане за фактите и обстоятелствата, които са посочени, след което съдът ще се произнесе в 33.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните за изготвянето на съдено-икономическа-кадрова експертиза да посочат вещи лица.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

За събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: