

РЕШЕНИЕ

№ 41752

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1718** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 219 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „Репро“ АД срещу Решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ, назначена със Заповед № РТР24-РД-91-13/14.02.2024 г. на кмета на Столична община, район „Т.“. Иска се отмяната му като незаконосъобразно.

В писмена молба от 05.11.2025 г. от жалбоподателя, подадена от адв. Ц., се поддържа оспорването и е направено искане за присъждане на направените разноски пред ВАС. Не е представен списък по чл. 80 ГПК.

В ОСЗ жалбоподателят не се представлява.

Ответникът- Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка оспорва жалбата.

В ОСЗ ответникът не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК вр. чл.144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото не се спори, че жалбоподателят „Репро“ АД е съсобственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1007.266 по КKKP на [населено място].

С Решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. /л. 43/, Комисията по чл. 210 ЗУТ, назначена със

Заповед № РТР24-РД-91-13/14.02.2024 г. на кмета на Столична община, район „Т.“:

1. Приема оценката, изготвена от лицензиран оценител на недвижими имоти инж. М. Г.;

2. Предлага на кмета на СО, район „Т.“ да издаде заповед по чл. 190, в хипотезата и на чл. 192, ал. 2 ЗУТ за учредяване на вещни права на преминаване и прокарване на временен път в рамките на южното платно на [улица] при о.т. 16в- о.т. 357 с ширина в габарита на южното платно на булеварда и дължина от 68 метра, ведно с пешеходен тротоар за осигуряване на приетата временна организация за движението на [улица] в участъка от [улица] до [улица], съгласно становище по точка 8 от Протокол № 49/26.11.2024 г. на ПКТОВД за въвеждане на временна организация на движение.

В акта е указано, че в линейна дължина от 68 м в посочения по-горе габарит се засягат 34 кв.м. от ПИ с идентификатори 68134.1007.266 по КKKP на [населено място].

Със Заповед № РТР24-РД56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ Столична община на основание чл. 190, ал. 6 ЗУТ е наредено да се прокара временен път върху реална част от ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КKKP с площ от 34 кв. м., съгласно скица – неразделна част от заповедта, със срок до придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КKKP.

Със Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“, Столична община е определено и следното обезщетение на всеки от собствениците на поземлен имот, дължимо за прокарване на временния път: 5092,93 лева за Н. М. С.; 849,81 лева за Р. И. С.; 1413,90 лева за „Аутостейт“ ЕООД; по 188,06 лева за всяко от дружествата „Репро“ АД, „Лебанер“ ЕООД, „Сънрайз фастфууд“ ЕООД, „Криптон електроник“ ЕООД, „Интерлос интернешънъл“ ЕООД и „Инфраинжстрой“ ЕООД.

С влязло в сила Решение № 16317/13.05.2025 г. по адм.д. № 789/2025 г. на АССГ е прогласена нищожността на Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община в частта, с която е определено обезщетение на всеки от съсобствениците на поземлен имот с идентификатор по КKKP 6134.1007.266, дължимо за прокарване на временния път. Със съдебното решение е и отменена Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община в частта, с която на основание чл. 190, ал. 6 ЗУТ е наредено да се прокара временен път върху реална част от ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КKKP с площ от 34 кв. м. със срок до придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КKKP.

При така установените факти, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима съгласно дадените задължителни указания от касационната инстанция.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, но при неспазване на изискванията за форма и в противоречие с материалния закон- отменителни основания по чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК.

Обжалваното Решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ е издадено при липса на задължителен реквизит по чл. 59, ал. 2, т. 5 АПК, тъй като няма разпоредителна част. Разпореденото с акта приемане на оценката, изготвена от лицензиран оценител на недвижими имоти инж. М. Г., не е равнозначно на определяне на стойността на годишно обезщетение за правото на преминаване, дължимо на съсобствениците на ПИ с идентификатор 68134.1007.266. Съдът счита, че няма пречка мотивите за издаване на акта да се съдържат в адм. преписка, но е недопустимо съдържанието на разпоредителната му част да се извлича от същата. Освен това, видно от съдържанието на доклада, същият съдържа само изчисления по реда на Наредбата за

цените при сделки с недвижими имоти на Столична община. Нито в доклада, нито в оспореното решение се съдържа размерът на обезщетението за всеки от съсобствениците на поземления имот. Такава информация е посочена за пръв път в Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“, СО /л.41/, което е недопустимо. По отношение на частта от Решението на Комисията по чл. 210 ЗУТ, с която е предложено на кмета на СО, район „Т.“ да издаде заповед за учредяване на вещни права на преминаване и прокарване на временен път през чужд ПИ, съдът намира, че с нея се открива производство по чл. 190 вр. чл. 192, ал. 2 ЗУТ и в тази част решенето не подлежи на съдебен контрол по арг. от чл. 21, ал. 5, изр. 1 АПК.

На следващо място с влязло в сила решение № 16317/13.05.2025 г. по адм.д. № 789/2025 г. на АССГ е отменена Заповед № РТР24-РД-56-389/02.12.2024 г. на кмета на район „Т.“ към Столична община в частта, с която на основание чл. 190, ал. 6 ЗУТ е наредено да се прокара временен път върху реална част от ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КККР с площ от 34 кв. м. със срок до придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 6134.1007.266 по КККР.

Поради констатираната с влязлото в сила решение липса на предпоставки за издаване на заповед на осн. чл. 190, ал. 6 ЗУТ за учредяване на вещни права на преминаване и за прокарване на временен път, отпада и необходимостта от изплащане на обезщетение по реда на чл. 191, ал. 4 вр. чл. 210 ЗУТ за причинените вреди от прокарването му. Поради изложеното обжалваният акт следва да бъде отменен.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, своевременно направеното искане от жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно. На жалбоподателя се дължат претендираните разноски в размер на 1560 лева за адвокатско възнаграждение в производството пред ВАС.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София град, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение по Протокол № 5/27.11.2024 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ, назначена със Заповед № РТР24-РД-91-13/14.02.2024 г. на кмета на Столична община, район „Т.“

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Репро“ АД сумата в размер на 1560 /хиляда петстотин и шестдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

На основание чл. 215, ал. 7, т. 5 ЗУТ решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: