

# РЕШЕНИЕ

№ 2958

гр. София, 15.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1438** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. М. – Н., с адрес: [населено място], [улица], ап. 7, срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление по ЗДОИ, вх. № РД-21-11/08.01.2020 г. както и срещу последвалия изричен отказ, изх. № РД-21-11/21.02.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма].

В жалбата се твърди, че постановените откази са незаконосъобразни, издадени в противоречие с процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. Искане се от съда да отмени отказа и да реши делото по същество. В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, се явява лично, представя писмени бележки. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на [фирма], редовно призован, се представлява от адв. А. Б., който оспорва жалбата, представя писмени бележки, намира жалбата за неоснователна, а отказите – за правилни и законосъобразни. Претендира съд. разноски.

Административен съд – София град, като обсъди доводите на страните и прецени

събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателката подава до КЕВР заявление по ЗДОИ, вх. № РД-21-11/08.01.2020 г. за достъп до обществена информация, което съдържа искане за предоставяне на:

- Подробна справка – отчет за периода 01.10.2018 г. – 30.09.2019 г. на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях, по отношение на които са възложени или изпълнени ремонтни дейности и реконструкции, съгласно одобрения списък по т. 2 от решение № 495/13.07.2018 г. на Министерски съвет и допълнен с решение № 698/04.10.2018 г.;
- Сумите, изразходвани от [фирма], за ремонти на отделните обекти по т. 1 за посочения период;
- Сумите, ако има такива, изразходвани от [фирма], за други дейности, финансирани със средствата, предоставени на компанията, съгласно посочените решения;
- Планът, програмата или подобно, за ремонтни дейности и реконструкция на язовири, в случай, че такъв документ съществува, както и списък на язовирите, които предстои да бъдат възложени за ремонт през 2020 г.

В издаденият след мълчаливият отказ изричен отказ, изх. № РД-21-11/21.02.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма] се приема, че дружеството не попада сред задължените субекти по ЗДОИ, понеже не е адм. орган, а търговско дружество, което извършва дейността си със собствени средства, а не с такива от „консолидирания държавен бюджет“, видно от представената справка за източниците на финансиране на дружеството. Посочва се, че данните за извършваните от дружеството дейности по ремонт/реконструкция на язовирните стени и съоръжения към тях, за язовирите, включени в списъка, одобрен с решение № 495/13.07.2018 г. на Министерски съвет и допълнен с решение № 698/04.10.2018 г., в голямата си част са публично достъпни и разпространени чрез средствата за масова информация. В допълнително становище по делото се сочи, че средствата от 500 000 000 лева един път са постъпили в бюджета на Министерство на икономиката и втори път са станали част от капитала на търговското дружество, след което, вече като собствени средства са разходвани по предназначение, съгласно утвърдени списъци по предложение от Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /л. 10-24 от д./.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок за оспорване и от надлежна страна.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима за разглеждане по настоящото дело. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл.

2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Горепосочените субекти, в случаите, когато попадат в обхвата на чл. 3 от ЗОДИ, имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Съобразно посочената законова дефиниция, държавното дружество [фирма] не е държавен орган, нито юридическо лице, задължено да предоставя информация, относно извършвана от него дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми, респ. не е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗДОИ. Предвид последното, същият не е задължен, при постъпване на заявление за достъп до обществена информация да издаде акт по реда на ЗДОИ. В случая е формулиран на първо място мълчалив отказа по подаденото заявление като впоследствие е формулиран и изричен такъв като са изложени и съответни мотиви. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. Съображенията за отказ следва да бъдат изложени в решение, по реда на чл. 38 от ЗДОИ. В случая формата за издаване на изричен отказ не е точно спазена, понеже е изпратено писмо до заявителя, което не е във формата на решение, но липсата на този реквизит в заглавието на акта не представлява съществено нарушение на адм. – производствените правила, понеже не се отразява на неговото съдържание, с което се отказва исканата информация.

В разглеждания случай, с писмото се отказва исканата информация, понеже [фирма] не е държавен орган, нито юридическо лице, задължено да предоставя информация, относно извършвана от него дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми, респ. не е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗДОИ. Видно от приети по делото справка за приходите на [фирма], съгласно Предварителен финансов отчет за 2019 г. по пера и източник на доход,

приходите на дружеството са в размер на 34 945 лева и са от стопанска дейност. Дружеството не е получавало средстваче исканата от жалбоподателя общ. информация не следва да се предоставя, понеже същата не е създадена и, за да се п по европейски програми, правителствени помощи и дарения /финансираня/ както и държавни субсидии. Тази информация се потвърждава от приетите по делото предварителни индивидуални отчети, отчети за паричните потоци и счетоводен баланс на дружеството към 21.12.2019 г. Всички приходи, реализирани и отчетени счетоводно от дружеството са от собствена дейност, а не от консолидирания държавен бюджет. Действително, сумата постъпила като увеличение на капитала от на дружеството в размер на 500 000 000 лева е от бюджета на Министерство на икономиката, не постъпва от „консолидирания държавен бюджет“. Същата, съгласно приетото по делото решение № 495/13.07.2018 г. на Министерски съвет и допълнен с решение № 698/04.10.2018 г., представлява увеличение на капитала на държавно търговско дружество. След увеличението на капитала, сумата постъпила по сметка на дружеството предствалвява негова собственост, а не държавна собственост, което се отнася до всички активи на същото. Държавата, в случая, е собственик на капитала на дружеството, но не и на активите на същото, в съответствие с разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Закона за държавната собственост, според която: „Не са държавна собственост по смисъла на този закон имотите и вещите на търговските дружества и на юридическите лица с нестопанска цел, дори ако държавата е била единствен собственик на прехвърленото в тях имущество.“ Средствата, които са част от капитала на това дружество, не представляват държавна собственост и не са приходи от консолидирания държавен бюджет по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ. В този смисъл, съдът намира за правилни и съответстващи на материалната норма, изложените мотиви в процесния изричен отказ, изх. № РД-21-11/21.02.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма], по отношение на факта, че дружеството не попада в кръга на задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ, респ. не съхранява обществена информация и съответно, за същото липсва законовото задължение за предоставяне на исканата информация от жалбоподателката по реда на ЗДОИ.

В допълнение към изложеното, следва да се отбележи, че предоставяне на исканата информация по посочения начин в заявлението противоречи на чл. 2 от ЗДОИ, понеже информацията, която се иска от жалбоподателя, представляваща изготвяне на справки - отчети от дружеството, следва да бъде изготвяна, понеже не е налична, в противоречие с чл. 2 от ЗДОИ. Достъп до искана обществена информация е допустим и основателен само в случаите, когато тази информация е налична, каквато е константната съдебна практика. Това е напълно оправдано и в съответствие с буквата и духа на закона, понеже в противен случай задължените по закон субекти биха се оказали в положение да обслужват частни интереси като създават информация по всяко заявление, подавано от физ. и юрид. лица.

В този смисъл жалбата срещу постановените мълчалив отказ и последващ изричен отказ, изх. № РД-21-11/21.02.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма], е неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена. От ответника се претендират разноски за адв. хонорар в размер на 600 лева. Съдът намира, че при направеното изявление от жалбоподателката, че същия следва да бъде редуциран до минималния размер за този вид дела – в размер на 500 лева, предвид липсата на голяма фактическа

и правна сложност на спора и следва да се присъди и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК.

Предвид гореизложеното и на основание чл 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II отделение, 33-ти състав

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. М. – Н., с адрес: [населено място], [улица], ап. 7, срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление по ЗДОИ, вх. № РД-21-11/08.01.2020 г. както и срещу последвалия изричен отказ, изх. № РД-21-11/21.02.2020 г. на изпълнителния директор на [фирма];

ОСЪЖДА М. М. – Н., с адрес: [населено място], [улица], ап. 7, да заплати на [фирма], разноски за адв. хонорар в размер на 500 /петстотин/ лева.

Решението е окончатено и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

**СЪДИЯ:**