

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **267** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „САНИТАС ХЕЪЛТКЕЪР“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.1, чрез управителя Е. К., срещу Ревизионен акт № Р-22221123000177-091-001 от 21.08.2023 г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], в частта, изменена и потвърдена с Решение № 1595 от 10.11.2023 г. на директора на ДОДОП София.

В придружителното писмо за изпращане на преписката в съда ответникът е направил възражение за недопустимост на оспорването относно законосъобразността на РА, поради просрочие на жалбата. Твърди, че Решение № 1595 от 10.11.2023 г. на директора на ДОДОП София е съобщено редовно на 14.11.2023 г., поради което срокът за оспорването му изтича на 28.11.2023 г. Жалбата срещу РА по съдебен ред била подадена на 30.11.2023 г. - донесена на ръка н деловодството на дирекция ОДОП София с вх.№ 53-04-870 от 30.11.2024г.

С молба от 29.01.2024 г. жалбоподателят „САНИТАС ХЕЪЛТКЕЪР“ ЕООД представи доказателства за подаване на жалбата по пощата, докато служителка от офиса неправилно била отнесла "на ръка" копие от подадената по пощата жалба до адреса на ДОДОП София.

В открито съдебно заседание на 20.03.2024 г., чрез юрк. К., ответникът поддържа възражението за недопустимост на оспорването поради просрочието му.

Постъпила е молба от 15.04.2024 г. от жалбоподателя, чрез адв. Ч., според която "по устно становище на "Български пощи" ЕАД писмата, подадени чрез обикновена пощенска услуги, не съдържат баркод, поради което движението им не може да бъде документирано, освен по дата на подаване". Формулирано е искане да се задължи ответника да представи пощенския плик, с който жалбата му е изпратена.

Предвид становището на жалбоподателя в негова молба от 29.01.2024 г., съдът намира искането му за задължаване на ответника да представи доказателства за основателно.

На основание чл.186 от ГПК следва да се задължи трето, неучастващо по делото лице, а именно "Български пощи" ЕАД да предостави на съда относна информация по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 от ГПК ответника директор на ДОДОП София в 7-дневен срок от съобщението до него да представи по делото пощенски плик, с който жалбата до АССГ му е изпратена по пощата, за което да му се изпрати служебен препис от молбата на жалбоподателя от 15.04.2024 г., вкл. препис от настоящето определение, като му указва, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, ще му бъде наложена глоба по чл.89, т.2, вр.чл.91, ал.1 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно "Български пощи" ЕАД, в 7-дневен срок от съобщението до него да предостави по делото следната информация: подадена ли е на 27.11.2023 г. от „САНИТАС ХЕЪЛТКЕЪР“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.1, чрез управителя Е. К., до дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място], [населено място], [улица], пощенска пратка, възможно ли е да се проследи движението на пратката, включително кога, на кой адрес и на кое лице е връчена, за което да му се изпратят служебни преписи от приложени към молба на жалбоподателя от 29.01.2024 г. писмени доказателства на стр.155-156 от делото, вкл. препис от настоящето определение, като му указва, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, ще му бъде наложена глоба по чл.89, т.2, вр.чл.91, ал.1 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: