

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Юробанк България“ АД – редовно призован, се представлява се от юрк. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА О. Х. Т. и Н. Н. Х. – редовно призовани, явяват се лично.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 18.12.2024 г. на председателя на КЗП, в което се посочва, че не се прави възражение срещу приетите до момента доказателства и изслушани заключения по експертизи. С писмото допълнително не се възражава срещу изслушването на заключението на допуснатата експертиза.

Юрк. К.: представям платежно нареждане за извършено плащане за допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че трябва да бъдат приети постъпилото писмо, както и внесения депозит.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо от 18.12.2024 г. от председателя на КЗП, с което не се възразява за извършените до този момент процесуални действия по събиране на доказателства по делото.

ПРИЕМА документ за внесен депозит за допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА допълнително заключение по допусната съдебно-счетоводна експертиза, депозирано по чл. 199 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допусната съдебно компютърна-техническа експертиза от вещото лице Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т. – 67 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, депозирано на 11.11.2024 г., в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице О. Т. отговори:

За процесната банкова сметка по програма „Моето семейство“ не е събрана такса за откриване на сметката. По втората експертиза съм анализирала разплащателната експертиза, по която клиентът твърди, че има такси. Тя е от 13.03.2023 г. и няма никакви такси. Не е събрана такса за откриване на банкова сметка по програма „Моето семейство“.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

Към приложеното заключение е приложено справка-декларация, по която е посочено часово време, необходими за изготвянето на заключението и дължимото възнаграждение в размер на 644 лв.

СЪДЪТ намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, както е посочено в справката-декларация с оглед обема на работа и сложността на поставената задача.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на допуснатата съдебно-счетоводната експертиза, за което се издаде един брой РКО за сумата от 300,00 лв.

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице от 300,00 лв. на 644,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 344,00 лв. в 7-дневен срок от днес по сметка на съда.

УКАЗВА на вещото лице, че останалият депозит ще бъде изплатен след внасянето му.

ЮРК. К.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице Н. Х..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. Н. Х. – 45 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице Н. Х. отговори:

На първата страница от експертизата, изследването на маркетинговата информация на интернет-страницата е било за периода от 01.09.2022 г. до 31.08.2024 г., което е срокът на валидност, през който е извършено самото изследване. Наличието на маркетинговата информация е била налична до 31.08.2024 г., която обхваща процесния период. Това е била последната валидна версия на програмата и на тази дата е била валидна тази, която е била идентична към 27.09.2023 г. Към спорния момент, визуализацията е била една и съща до 31.08.2024 г.

Всеки може да вижда тази визуализация на страницата на пощенска банка към 2024 г. На интернет страницата на банката има архив, в който може да се видят всички кампании и програми, които могат да се видят в предходен момент. В секция „Архив“ може да се види визуализацията на интернет-сайта на банката, но не и на първа страната като промоция, а в полето на секция „Архив“.

ЮРК. К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-компютърната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице в размер на 1000 лв., за което е издаде РКО.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото и изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба срещу заповедта на председателя на КЗП, която считаме, че е незаконосъобразна и неправилна. По делото се доказва безспорно, че не е налице твърдяната от председателя на Комисията нелоялна търговска практика от страна на банката чрез предоставяне на заблуждаваща информация на интернет-сайта на банката относно процесните банкови продукти – потребителски кредит и разплащателна сметка с промоционални условия, включващи незаплащане и недължимост на такса за откриване на разплащателната сметка и за нейното обслужване за период от една година.

Чрез изслушването на двете заключения, считаме, че се доказва нашата теза, че такси за откриване на разплащателната сметка за нейното обслужване не са били начислявани за първата година от срока на договора, като вещото лице потвърди, че такса за откриване на сметката не е била начислявана.

Моля да вземете предвид, че на интернет-сайта на банката процесната маркетингова информация е била налична за периода до 27.09.2023 г., както потвърди вещото лице Х., с оглед на което, считаме, че процесната заповед на председателя на КЗП не е съобразена и с фактическата обстановка по случая, а именно, че такава информация за тези банкови продукти изобщо не е била налична към датата на издаване на заповедта.

С оглед изложеното, моля да отмените заповедта и да присъдите разноски, съгласно представения списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: