

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.59 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ АВИОКОМПАНИЯ ХЕМУС ЕР ЕАД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. В., представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на транспорта и съобщенията – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

За СГП - прокурор М..

Не се явяват вещите лица – Т. Г. и П. К..

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.11.23г. с приложение; молба от процесуалния представител на ищеца от 16.11.23г. с приложен документ за внесен депозит за вещите лица по допуснатата комплексна СТИЕ; Молба от вещото лице П. К., с която моли да ѝ бъде даден допълнително срок за изготвяне на заключението ;молба от 11.12.2013г. вещото лице Т. Д. Г., с която моли да бъде заменен с друго вещо лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална речка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение на съда от 02.11.2023г., съдържащо проектодоклад по делото.

Адв. В. – във връзка с отговора на ответника заявявам, че искът е предявен от титуляра “АВИОКОМПАНИЯ ХЕМУС ЕР“ ЕАД – . В ИМ е посочено, че “АВИОКОМПАНИЯ ХЕМУС ЕР“ ЕАД е универсален правопреемник на „ХЕМУС ЕР“ ЕООД, което 94-та година, когато е учреденото вещното право на ползване е било ЕООД и впоследствие дружеството е преобразувано в акционерно и поради това съм посочил, че настоящият ищец е универсален правопреемник на авиокомпания „ХЕМУС ЕР“ ЕООД.

Противопоставям се на отразеното в отговора, че искът е предявен от купувач по приватизационната сделка- няма такова нещо.

В ИМ претендираме единствено и само, че сме имали ограничено вещно право на ползване върху процесния имот, което неправомерно е отнето от ответника. Не претендираме, че сме били собственици на имота. Притежавали сме единствено само ограничено вещно право върху този имот.

Възразявам срещу недопускане на поисканите гласни доказателства. Правя възражение срещу оставяне без уважение на другите ни доказателствени искания за снабдяване с документи, намиращи се в трети лица.

По отношение на представения с отговора на ИМ Ситуационен план – Приложение 2 към заповедта. С определение Съдът е задължил ответника да представи искания в ИМ Ситуационен план /Приложение 2 от заповедта, с която от м. 12.1994г. когато е учредено вещно право на ползване/. Ответникът с отговора на ИМ е представил документ, наречен Ситуационен план и Приложение 2 към него, като оспорвам обстоятелството, че документът, представен с отговора на ИМ е именно Приложение 2 към процесната заповед от 94-та година, съдържащо графично описание на процесния имот. Оспорвам представения документ да е това приложение.

Моля да се задължи ответника да представи този документ – Приложение 2 към заповедта в оригинал. Същият е по делото като копие и нарязан в насипно състояние. Не успях да го сглобя в цялост. Твърдя, че върху този документ липсва подпис на министъра, издал заповедта от 1994г, нито подпис на оправомощено от него лице. Оспорвам това да е Приложение 2, тъй като от самия документ, от частите, които са представени се вижда, че това е план /така е написано/за разделяне между няколко фирми и той е от 1993 година този план - 1 година преди издаване на процесната заповед. Твърдим, че това не е истинското Приложение 2. Твърдим, че надписът с щемпел Приложение 2 към заповедта е добавен по-късно и искаме оригиналния документ, и той се съхранява при ответника.

юрк. Г. - по възражението от днес - в отговора на исковата молба е обяснено. Има разлика между покупка на предприятие и покупка на акции - изложено е в отговора.

По отношение на твърдението, че ищеца има само ограничено вещно право на ползване, както сега се уточнява - досега не ставаше ясно дали се претендира право са собственост или ограничено вещно право.

Нямам възражение по доклада.

Относно Приложение 2 - уточнявам, че в архива на министерството се намира заповед на министъра от 1994 година и Приложение 2 към нея, както е представено – нарязано на листа формат А4. Помолих инженерите да залепят листата – представям ги на съда и за ищеца.

По проектодоклада нямам възражение.

ПРОКУРОРЪТ – не възразявам по проектодоклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада от 02.11.23г. ведно с направените по-горе от процесуалния представител на ищеца уточнения за окончателен.

адв. В. - Поддържам ИМ. Поддържам направените доказателствени искания. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям и моля да приемете – договор за наем на недвижим имот от 10.4.2021г.; споразумение за прекратяване на договор за наем на недвижим имот от 30.4.2021г.; удостоверение за одобрение на организация за техническо обслужване от м.6.2012г.; свидетелство за авиационен оператор валидно до 20.2.2013г.; свидетелство за авиационен оператор валидно до 20.2.2012г.- с преписи за ответника.

Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представеното копие от Ситуационен план /залепени листа четири/. Поддържам си възраженията срещу Ситуационния план и искането за представяне в оригинал на същия. Моля за възможност за становище по сглобения от днес план.

Да се даде възможност на вещите лица за изготвяне на експертиза. Писмените доказателства, които представям днес са във връзка с оспорвания от ответника във връзка с това, че не установяваме претърпяната от нас вреда, а с тези документи, представени днес твърдим, че сме разполагали с техническа и административна възможност да експлоатираме имота като авиационен оператор. На този етап няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

юрк. Г. - Оспорвам ИМ. Поддържам отговора. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. По днес представените от ищеца документи - моля за възможност да се запозная и изразя становище. Да се приеме ситуационния план, залепен в цялост, представляващ Приложение 2 във заповед от 1994г/. Да се даде възможност на вещите лица. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените документи като доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложените към молба на ответника от 13.11.23г.

По искането за допускане на гласни доказателства и за изискване документи от Агенция за публични предприятия и контрол и от Областна администрация София град съдът мотивирано се е произнесъл с определението от 02.11.23г., като не намира основание за ревизиране на тези мотиви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ищцовата страна договор за наем на недвижим имот от 10.4.2021г.; споразумение за прекратяване на договор за наем на недвижим имот от 30.4.2021г.; удостоверение за одобрение на организация за техническо обслужване от м.6.2012г.; свидетелство за авиационен оператор валидно до 20.2.2013г.; свидетелство за авиационен оператор валидно до 20.2.2012г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по тях.

ПРИЕМА днес представения в цялост Ситуационен план /Приложение 2 към заповед от 1994г. на министъра на транспорта/.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в срок до следващото съдебно заседание да вземе

становище по него..

Адв. В. – Държа на искането, свързано с това, да се съпостави днес представеното копие от Ситуационен план в цялост с този, който се намира в министерство на транспорта.

Юрк. Г. – Заявявам, че в министерството няма оригинал на този ситуационен план, същият е във формат листа А4, прошнуровани в книга.

Адв. В. – В случай, че се приеме днес представените залепени листа /ситуационен план/ - виждам на ситуационния план има подпис и печат в долен десен ъгъл - оспорвам този подпис да е на министъра, издал заповедта и оспорвам въобще върху ситуационния план да има такъв подпис на министъра, издал заповедта, както и на лице, оправомощено от него да подпише този план като приложение към заповедта. Върху този документ има квадрат, в който са събрани подписи на някакви лица, но в квадрата е посочена дата 10.6.1993г., което е повече от година и половина преди издаване на процесната заповед. Предполагам, че са подписи на управители на някакви фирми. Никъде не пише, че са на министъра на транспорта, издал процесната заповед от 94г. Ако този документ се приеме, всички тези подписи, които посочих и подписа с печат на министерство на транспорта – оспорвам ги, никъде не се съдържа подпис на министъра, издал заповедта.

Юрк. Г. – моля да уточни ищеца – преди малко заявихте, че в Ситуационния план няма подпис на министъра и печат на министерството. Сега заявявате, че има такива, но това не е подпис на министъра – кое от двете твърдения е вярно?

Адв. В. - това са две различни неща. Твърдя, че няма подпис на министъра и оспорвам, че някои от тези подписи е подпис на министъра или на оправомощено от него лице. Оспорвам истинността на тези подписи. Твърдя, че представеното нещо, което представихте не е приложението към процесната заповед.

Юрк. Г. – обръщам внимание, че под надпис КОМПЛЕКС СОФИЯ изрично е написано Приложение 2 към заповед на министъра на транспорта № РД 1466 от 27.12.94г.

Адв. В. – не разполагам с оригинал. Трябва да е при ответника, тъй като е приложение към неговата заповед. Копието е черно бяло. В заповедта се говори за цветове.

ПРОКУРОРЪТ – считам, че следва да бъде дадена още една възможност, като се изиска от летище София въпросната заповед от 1994 година с приложението /ситуационния план/.

Адв. В. – моля да бъде представен документа в оригинал. Оспорвам подписа на министъра на транспорта и подписите в карето – нито един не е подписа на министъра. Оспорвам ги.

Юрк. Г. - няма основание министъра да подписва приложение към заповедта.

Адв. В. – ако ответникът твърди, че върху ситуационния план няма подпис на министъра или на оправомощено лице – ще искам откриване на производство по оспорване.

Юрк. Г. – представили сме копие от копието което е налично в архива ни. Ще се ползвам от ситуационния план, доколкото би способствало до точното установяване местоположението и границите на въпросните две площадки по 10 дка.

На основание чл. 193 ГПК вр. чл.144 АПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документ – Ситуационен

план, представляващ Приложение 2 към заповед №РД 14-66/27.12.1994г. на министъра на транспорта, касаещо авторството на положения върху него подпис.

Указва, че тежестта за доказване неистинността на документа е върху страната която го оспорва.

На основание чл. 183 ГПК вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи оригинала на процесния ситуационен план в следващото съдебно заседание, като го предупреждава, че в противен случай на основание чл. 183, ал. 1, изр. 2 ГПК - ако не стори това, процесният препис ще бъде изключен от доказателствата по делото.

Да се изпрати писмо на „Летище София“ ЕАД с което го ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от получаване на писмото – да уточни в писмен вид намира ли се при тях заповед на министъра на транспорта № РД 14-66/27.12.1994г., ведно с приложение към нея №2 – Ситуационен план в оригинал, като в случай, че тази заповед ведно с Приложение 2 /ситуационен план/ се намира в летище София – да ги представи в официално заверен препис.

Юрк. Г. – министъра на транспорта не е автор на ситуационния план, същият е изготвен от съответната техническа организация.

За събиране на доказателства, в т.ч. изготвяне на допуснатата СТИЕ делото следва да бъде отложено за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.03.2024 от 11,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице К..

С оглед молба на вещото лице Т. Г. да бъде заменен с друго вещо лице – **ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** в зз за замяната му с друго вещо лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.41 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: