

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6756

гр. София, 07.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 07.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **7543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.389 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по жалба на „Априком“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Б. Ч., чрез адвокат С. Г., с искане за допускане на обезпечение, чрез налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по изпълнително дело (без номер) на публичен изпълнител към НАП.

Делото е образувано по искова молба № 56089/13.06.2023 г. подадена от жалбоподателя до СГС, с иск с правно основание чл. 2в, ал.1, т. 1 от ЗОДОВ, срещу НАП и ВАС за обезщетяване на вреди, причинени от нарушение правото на Европейския съюз – потвърждаване на ревизионен акт.

Ищецът твърди, че срещу него е издаден ревизионен акт от НАП, който е потвърден от АССГ и от ВАС в нарушение на правото на ЕС. Не се претендира конкретен размер на претърпяна увреда. Искането към съда е да бъде задължена НАП да прекрати безусловно действията по принудително събиране на данъка, начислен с ревизионния акт.

Направено е и особено искане за допускане на обезпечение на предявения иск, чрез налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по образуваното изпълнително дело (с непосочен номер) без съдът да изисква гаранция. Сочи, че публичният изпълнител е възбранил недвижим имот на дружеството – във връзка с това обосновава аргумент, че не следва да се изисква гаранция за обезпечителната мярка, тъй като публичното задължение е обезпечено.

С Определение № 7307 от 14.06.2023 г. СГС, ГО I – 27 състав в закрито съдебно заседание е прекратил производството по гр. дело № 6847/2023 г. по описа на СГС, ГО, I, 27 състав и е изпратил същото на АССГ, по подсъдност, на основание чл. 118, ал. 2 от ГПК.

Предмет на настоящото производство е искането за допускане на обезпечение по

предявения иск. Съдът намира искането за неоснователно.

Обезпечителна мярка е допустима в гражданското исково производство по реда на ГПК (чл. 389- 403), в случаите, когато без нея за ищеца ще бъде невъзможно или трудно да осъществи правата по бъдещото съдебно решение в негова полза.

В случая предмет на главния иск е спиране на изпълнителното производство по ДОПК за събиране на публично държавно вземане – следователно твърдяната увреда за дружеството е в размера на вземането (главница и лихва) и общият граждански ред за допускане на обезпечение на този иск е недопустим - обезпечение срещу държавата е недопустимо по аргумент на чл.393, ал.1 от ГПК.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на "Априком" ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от Б. Ч., чрез адвокат С. Г. за допускане на обезпечение, чрез налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението“ по изпълнително дело (без номер) на публичен изпълнител към НАП.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: