

Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.41 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Е. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Б. Л. НА ДЛЪЖНОСТ „ИНСПЕКТОР КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ПРИ [фирма], редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.05.2022 г. писмо от Столична община, с приложено копие от проект на организация на движението на кръстовището между [улица]и [улица].

Адв. Г.: Да се приеме представеното доказателство. Представям и моля да приемете трудов договор на ответника. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното с молба от 16.05.2022 г. от Столична община копие от проект на организация на движението на кръстовището между [улица]и [улица], както и днес представеното доказателство от страна на ответника - трудов договор № РД-12-1П-12/07.04.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

И. Б. Р., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Г.: На каква длъжност работите в [фирма], от колко време?

Свидетелят: Аз съм шофьор на специализиран автомобил тип „паяк“. Работя от около четири години в тази фирма.

Въпрос на адв. Г.: На 03.02.2022 г. бяхте ли на работа и с кой Ваш колега?

Свидетелят: Бях на работа с колегата С. З..

Въпрос на адв. Г.: В какво се изразява Вашата работа през конкретния ден?

Свидетелят: Моята работа се изразява в това да обикалям с камиона определени улици и когато видим някоя кола в нарушение да сигнализираме на нашите инспектори, да покажем с таблет онлайн и да решат дали тази кола трябва да се вдигне.

Въпрос на адв. Г.: Вие самите имате ли право да взимате решение и да вдигате кола?

Свидетелят: Не, нямаме право.

Въпрос на адв. Г.: Къде отразявате колите, които ги санкционирате?

Свидетелят: Имаме протокол, в който се отразява.

Въпрос на адв. Г.: Кой изготвя този протокол?

Свидетелят: Протоколът се попълва от колегата С. З.. Снимките на този автомобил съм ги правил аз.

Въпрос на адв. Г.: Този автомобил, за който всъщност говорите, сте го вписали в своя протокол под № 10 с [рег.номер на МПС] , марка „М.“. Бихте ли обяснили на съда къде и как беше паркиран и защо Ви разпоредиха да го вдигнете?

Свидетелят: При минаваме по [улица]на кръстовището с [улица]видяхме мерцедес, който беше на самото кръстовище. Обадихме се онлайн, свързахме се с инспектора, показахме му обстановката и те прецениха, че наистина пречи на пешеходците и на колите, които завиват надясно.

Адв. Г.: Моля да предявите снимките, за които свидетелят каза, че ги е изготвил, да каже дали това са конкретните снимки.

Съдът предяви на свидетеля снимковия материал.

Въпрос на адв. Г.: Това ли са снимките, които сте правили?

Свидетелят (показва на снимките): Да. Това е колегата. Това е кръстовището. Това е

[улица], това е [улица]. Това е кръстовището, тук минават пешеходци и се удрят в колата и за десен завой колата пречи. Инспекторите решават дали ще се вдигне колата. Това се вижда онлайн. С таблета го показваме. Ние вдигаме автомобила и го извозваме до паркинга.

Въпрос на адв. Г.: Нямаме контакт със самия водач на автомобила ?

Свидетелят: Не, нямаме контакт.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

С. Ф. З., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Г.: Къде работите, на каква длъжност и от колко време?

Свидетелят: Работя в [фирма], оператор, пета година.

Въпрос на адв. Г.: На 03.02.2022 г. бяхте ли на работа и с кой Ваш колега?

Свидетелят: С И. Р..

Въпрос на адв. Г.: В какво се изразява Вашата работа?

Свидетелят: Обикаляне с камион по улиците и търсене на коли в нарушение.

Въпрос на адв. Г.: Като откриете кола какво предприемате?

Свидетелят: Пускаме онлайн връзка с паркинга и на инспектора показваме нарушението. Той дава нареждане дали да се репатрира колата.

Въпрос на адв. Г.: Работният протокол, в който описвате тези репатрирани автомобили за дата 03.02.2022 г. кой го изготвя?

Свидетелят: Аз.

Въпрос на адв. Г.: В този протокол под № 10 е записан автомобил с [рег.номер на МПС], марка „М.“. Бихте ли обяснили защо го репатрирахте? Къде беше паркиран?

Свидетелят: В кръстовището на [улица]и [улица]. Той пречеше за преминаване на пешеходците.

Въпрос на адв. Г.: Вие самите може ли да вземете решение да го преместите?

Свидетелят: Не. Показва се нарушението и инспекторът разрешава.

Въпрос на адв. Г.: Със самите водачи на превозното средство имате ли някакъв контакт?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Г.: Този автомобил къде го репатрирахте?

Свидетелят: На специализиран паркинг „С.“ мисля, че беше.

Въпрос на адв. Г.: Имате ли някакво отношение към освобождаването на автомобила, заплащането на таксата?

Свидетелят: Не.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на ответника, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената ПАМ, по подробно изложените в писменото становище към жалбата от страна на ЦГМ съображения, и като вземете предвид изслушаните в днешното съдебно заседание свидетели, които потвърждават и отразеното в представения от Столична община генерален план и фактическа обстановка на конкретното кръстовище. Претендирам разноски, за което представям списък и извлечение от банкова сметка за извършено плащане

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: