

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арнаудова**

**ЧЛЕНОВЕ: М. Николова  
В. Андонова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **4610** по описа за **2012** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ** – ИА „МЕДИЦИНСКИ ОДИТ” – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено по делото и днес представено пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** – „ДКАРЦ Х. К.” – редовно призован, се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Балев.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**ЮРК. Д.** – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**АДВ. В.** – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ** – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид липсата на доказателствени искания от страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Д. – В хода на съдебното производство, от представените по делото доказателства по безспорен начин се потвърди, че е извършено нарушение. Административно- наказателното производство е в съответствие с разпоредбите на ЗАНН. Спазени са всички изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Считаю за неоснователен мотива, с който е отменено наказателното постановление № 27137/08.03.2011 г. Независимо че дружеството е променило наименованието си, са налице хипотезите за издаване на наказателно постановление по чл. 53, ал. 1 от ЗАНН. Тази разпоредба е посочена като основание за издаване на съответното постановление. Съобразявайки нормата и фактическата обстановка, са налице няколко нарушения. Установен е и нарушителят, и неговата вина. Нарушителят е сменил част от наименованието си, а не правната си форма, ЕИК, седалище и адрес на управление. Това не го оневинява, не го оправдава и не го прави неизвестен. Предвид изложеното, моля да уважите касационната жалба, да отмените решението на СРС и да потвърдите наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

АДВ. В. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила. Моля да вземете предвид точното тълкуване на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, според която самоличността на нарушителя да бъде посочена по безспорен начин в наказателното постановление. Считаю, че мотивите на въззивната инстанция в тази насока са напълно правилни и следва да бъдат потвърдени. В случай че отмените въззивното решение, моля да вземете предвид, че жалбата срещу наказателното постановление съдържа много други аргументи за неговата отмяна, а именно по отношение на приложението на материалния закон. Моля също, ако отмените решението, да използвате правомощията си по чл. 354, ал. 1 т. 3 и да измените решението или наказателното постановление, като вземете предвид изложените от нас аргументи.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Считаю, че решението на СРС следва да бъде отменено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: