

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12563** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. А., ГРАЖДаниН НА С. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява преводачът Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя от арабски език.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРИСТ Г., която представя пълномощно и удостоверение за юридическа правоспособност.

В залата се явява прокурор К., която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при

разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 12563/2024 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата от името на доверителя си.

ЮРИСТ Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. М. Алхамдан, гражданин на С., чрез адвокат Л. Д. срещу Решение № 12038/19.11.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и допълнително представените такива с молби от 14.01.2025 г. и от 15.01.2025 г., изискани служебно от съда документи, касаещи обстановката в провинция Х., както и справка от 14.01.2025 г., относно актуалната обстановка в С. след събитията от ноември и декември 2024 г. като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да изложи лично бежанската си история, поради което

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, като му разясни последиците от евентуално даване на лъжливи отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 27 години. Напуснах С. на 11.09.2024 г. Преди да напусна С. живеех в [населено място] в област Х.. Когато областта беше завзета от Ислямска държава, избягахме всичките при кюрдите в източен Е.. Аз също бях в източен Е.. Последната година съм живял в [населено място]. Семейството ми в момента се намира в [населено място]. Аз съм арабин. Аз напуснах [населено място], защото там управляват кюрдите, а те насилствено принуждават млади мъже, независимо дали са кюрди, или араби да защитават областта. И по-рано и сега има сблъсъци между кюрдите и свободната сирийска армия, която е подпомагана от Турция. Много пъти съм ставал свидетел на бомбардировки и престрелки между тези групировки. Открай време между всичките тези групировки има война. [населено място] беше столица на Ислямска държава, а кюрдите я освободиха и я построиха отново. Поддържам връзка с моето семейство чрез WhatsApp – с моите братя и жена ми. Те казват, че там няма сигурност и спокойствие. Те казват, че постоянно има военни действия. [населено място] в момента управляват на кюрдите. Докато кюрдите управляват, аз няма да се върна там.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата извадки от общодостъпни източници, касаещи обстановката в С., с изключение на тези представени на чужд език.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с насоките на Агенцията за убежището на ЕС, дадени към страните членки за това как да се процедира по молбите на лица, идващи от района на [населено място], публикувани на страницата на Европейската агенция за убежището.

СЪДЪТ ПРИЛАГА копия от тези насоки като доказателство по делото.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че е служебно запознат с насоките на В., относно това как следва да бъде процедирано по молбите на граждани на С., след настъпилите събития от ноември и декември 2024 г.

АДВ. Д.: Представям договор за наем на жалбоподателя. Същият има осигурено жилище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения договор за наем като доказателство по делото, независимо от факта, че не би следвало да има относимост към предмета на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Моля да съобразите, че от представените по делото доказателства и данни е видно, че както на територията на цялата страна, така и в родния град на жалбоподателя, както и впоследствие градовете, в които той се е разселвал [населено място] и гр. Ал С., продължават да съществуват въоръжени конфликти, бомбардировки и тежки сблъсъци. В тази връзка е налице безогледно насилие, поради което считаме, че са изпълнени изискванията на чл. 9 от ЗУБ във връзка с т. 15, б. "в" от Директива 83/2004 г. Считаме, че са налице основанията за предоставяне на бежански статут на основание чл. 8 от ЗУБ, тъй като жалбоподателят и към настоящия момент е поставен в опасност от преследване от страна както на новия режим, така и на кюрдските племена, поради факта, че се е укрил от военни действия, което се възприема като подривна и антидържавна дейност към момента. Решението е необосновано, доколкото видно от акта на ДАБ са представени единствено формални бланкетни изводи, несъобразени с бежанската история на жалбоподателя с данните, които самият ответник представя, от справките на Дирекция „Международна дейност“, както и официалните данни от Национални международни медии, с които европейските институции настояват пред държавите членки да прекратят незаконосъобразната си практика от отказ за предоставяне на статут до действителното успокояване на обстановката в С.. С оглед горните съображения, моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение.

ЮРИСТ Г.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно. Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Считам, че относно сирийския гражданин не са налице предпоставките, визирани в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. По-подробни аргументи съм изложила в писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Не е налице безогледно насилие, както се твърди от процесуалния представител. Отделни случаи не обосновават наличието на такъв извод за безогледно насилие. Моля да обърнете внимание за противоречивите твърдения, включително и в днешното съдебно заседание, за това къде е живял и какво точно е правил самият жалбоподател в С. преди да напусне. Твърди се от една страна, че е избягал при кюрдите в източен Е., т.е. като тяхно решение, а от друга страна се говори, че [населено място] е столица на Ислямска държава. В този смисъл, моля да обърнете внимание на тези изявления за преценка на основанието за чл. 9 от ЗУБ, което се настоява от защитата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам да ми се даде статут, за да остана тук.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 100 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: