

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1933** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „България 2009“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Б., с пълномощно на лист 495 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт С. И., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.09.2022 г. молба от жалбоподателя, с която, в изпълнение указанията на съда, уточнява, че се обжалва т. 2. 10. на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт И..

ДОКЛАДВА постъпило на 27.09.2022 година с вх.№ 34156 писмо от заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, с което, в изпълнение разпоредбата на съда, уведомяват, че към 21.09.2022 г. във ФСЕС няма подадено искане/молба от страна на „България 2009“ ЕООД за прекратяване на Договор № ВЕИ-113/2018 г. за компенсиране с премии. Към писмото са представени подадените в периода от месец януари 2022 година до месец август 2022 година включително протоколи, с които е заявено искане за плащане по Договор № ВЕИ-113/2018 г. за компенсиране с премии.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.11.2022 година заключение по допуснатата комплексна съдебна икономическа и оценителна експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 831,00 лв. (осемстотин тридесет и един лева).

Адвокат Б.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт И.: Да се приемат постъпилите доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили на 27.09.2022 г. с писмо на заинтересованата страна Фонд „Сигурност на електроенергийната система“.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. Г. П., 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Б.: На страница 13, по задача втора, вещото лице е дало две хипотези за това как би се отразила промяната приета с решението. Въпросът ми е в нашия случай в

кой вариант попада жалбоподателят?

Вещото лице П.: През месец януари и месец февруари на 2020 година приходите са реализирани на цена близка до борсата, а от месец март до края на месец юни, приходите са по фиксирана цена 275 лева, ако правилно си спомням, която е съвсем близка до новоопределената премия. В случая за жалбоподателя са приложени и двата варианта, като обаче не е реализиран отрицателен доход или намалени приходи.

Адвокат Б.: В такъв случай имам допълнителен въпрос: за периода, в който е бил на фиксирана цена вещото лице да посочи кога финансовия ефект е бил реализиран на по-ниски цени.

Вещото лице П.: От графика № 3 на стр. 11 се вижда, че средната продажна цена за разглеждания период с Решение Ц-2 с намалените премии е 508,99 лв. Това се получава, тъй като за първите два месеца продажбите са по цена на борсата и дори с намалената премия по Решение Ц-2 продажната цена се получава по-висока от общо определената преференциална цена от Комисия за енергийно и водно регулиране за тази група производители. Впоследствие от месец март при фиксираната цена, която е подписана, средната продажна цена е близка до преференциалната цена, тъй като премията плюс фиксираната цена са почти равни на преференциалната цена, т. е. производителят е подписал договор на фиксирана цена, която е почти равна на разликата между преференциалната цена и новоопределената премия. Новоопределената премия е в посока надолу в сравнение с определените премии от 01.07.2021 г., когато са определени за регулаторния период и във връзка с повишените цени на борсата от 01.01.2022 г. КЕВР е намалила премиите, като е увеличила прогнозната пазарна цена и съответно прогнозните цени за всички други производители.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице П. (на въпрос на съда): Има финансов спад от гледна точка на премията, т. е. ако не беше намалена тази група производители и този конкретен производител би реализирал по-високи приходи. В случая тези приходи не са под определената преференциална цена за групата производители, тъй като за първите два месеца, както казах, е продавано на борсова цена и дори и при намалената премия се получава по-висока средна продажна цена от преференциалната, а от месец март до месец юни включително фиксираната цена по договора с търговеца е равна на разликата между преференциалната цена и определената прогнозна пазарна цена от Комисия за енергийно и водно регулиране, поради което в крайна сметка приходите се получават по средна цена, близка до преференциалната. Спадът, който съм имала предвид е спрямо изменената премия, която е била по-висока от 01.07.2021 г. Затова съм дала средната продажна цена, за да се види, че когато спадат приходите не винаги това е право пропорционално на цената, тъй като имаме движение на количествата. От средните продажни цени се вижда всъщност кога е под преференциалната и кога я надхвърля.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт И. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-икономическа и оценителна експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 831,00 лв. (осемстотин тридесет и един лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 13.09.2022 г. депозит (л. 505 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 331,00 лв. (триста тридесет и един лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Б.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен и издаден в противоречие с материалния закон. Считаме, че в случая органът когато е издавал обжалвания административен акт не се е съобразил с принципа за съразмерност заложен както в правото на Европейския съюз, така и е намерил отражение в чл. 6 от АПК. Принципът за съразмерност изисква когато се издава един административен акт да не се причиняват вреди, които биха били прекомерни и несъобразни на преследваната цел. В случая е точно такава ситуацията, тъй като се причиняват вреди, а именно изразяващи се в снижаване приходите на производителите. По делото с експертизата беше доказано, че понякога прогнозната цена влияе върху премията, която се

получава и във всички случаи, дори уточненото от вещото лице обстоятелство, че понякога промяната в количествата на енергия е довела до това да се получи цена, която е близка до преференциалната. Това не означава, че при същите количества, при различна прогнозна пазарна цена, която би била заложена от производителя като фиксирана цена нямаше приходите да са по-високи. Именно в това се изразява и вредата в случая. Когато е приет административният акт, не са изложени конкретни мотиви по какъв начин предприеманото действие е целесъобразно с оглед така причиняваните вреди на част от правните субекти. Във всички случаи когато се променя тази прогнозна цена, винаги се гледа производителите, когато те определят тяхната цена в дългосрочните фиксирани договори, това се отразява върху крайния резултат. Когато пък е ситуацията цените да са на борсата, тогава разбираме, че може цената да е по-ниска, когато е по-висока, то може да се достигне преференциалната, но когато им спад в цените на борсата, тогава отново има риск производителят да падне под преференциалната цена. Тези обстоятелства не са изследвани и не са взети предвид от КЕВР когато е взето решението да се промени търговската пазарна цена. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които подробно да изложа своите аргументи. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям в днешното съдебно заседание, ведно с препис за насрещната страна.

Юриисконсулт И.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата срещу процесния административен акт и да потвърдите същия като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробните си съображения по съществуването на спора. С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: