

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22863

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
закрито заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разглежда дело номер **5328** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава единадесета от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността
на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по повод искова молба от „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“
ЕООД, представлявано от управителя си Е. А. С., със седалище и адрес на управление [населено
място], п.к. 1784, р-н М., ж.к 7-ми 11-ти км; „БИЦ-ИЗОТ“, КОРПУС 1 (АДМИНИСТРАТИВЕН),
ет. 7, офис 708, ПК № 58 - ет. 2, бул. Ц. шосе" № 133, [жилищен адрес]08, чрез адвокат Б. П. П.,
вписан в САК с личен № [ЕГН], със служебен и съдебен адрес: [населено място] 1421, район Л.,
[улица], ет. 2, ап. 5 против Агенция „Митници“ представлявана от директора, със седалище и
адрес на управление, [населено място], [улица]. С цена на иска: 89 730 лева пропусната полза от
отнетата стока, с изтекъл срок на годност и 5 000 лева- вземане за лихва върху запорирани суми.

Предявено е искане до съда на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, да осъди Агенция „Митници да
заплати обезщетение за имуществени вреди както следва:

- да заплати на „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД сумата от 89 730 лева пропусната
полза от отнетата стока, както и 5 000 лева- вземане за пазарна лихва върху запорирани суми,
налични по банковите сметки на дружеството.

Съдът не констатира, недопустимост на иска по смисъла на чл.130 от ГПК и следва препис от
молбата ведно с приложените документи да се изпрати на ответната страна.

Така мотивиран, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на Агенция „Митници“, със седалище и адрес на

управление, [населено място], [улица], представлявана от директора ,ведно с приложените документи.

Указва на ответника да подаде писмен отговор в едномесечен срок от съобщението.

Писменият отговор на ответника трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, както и кои обстоятелства по исковата молба счита за безспорни и кои спорни;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

Към отговора се прилагат пълномощно и преписи от него.

(3) В отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и да представи всички писмени доказателства, с които разполага.

Когато в установения срок ответникът не вземе становище, не подаде писмен отговор, не посочи писмени доказателства или не упражни правата си по чл. 193, ал.1, чл. 211, ал. 1, чл. 212 и чл. 219, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК вкл. и възражение за неподсъдност на делото пред Административен съд София град, поради седалището на ответника, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Упътва страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр с чл. 144 от АПК, за което да уведомят съда.

Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Да се докладва делото при постъпване на писмен отговор от ответника или след изтичане на срока за отговор.

съдия:

