

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. О. И. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Т., не се явява, вместо него адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на АГКК – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л. Л. – редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. И. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по СТЕ.

ДОКЛАДВА молба уточнение от 09.11.21г. с приложена вносна бележка; становище от заинтересованата страна от 20.12.21г. с приложения; писмени бележки от процесуалния представител на ответника от 31.1.22г.; молба от 01.2.2022г. от жалбоподателя с приложения.

Адв. Т. – Поддържам молбата с направеното искане за спиране на настоящото производство.

Адв. А. - Възразявам срещу това искане. Административното производство определя кога е налице спор за материално право и то, при положение че представените документи за собственост си противоречат. В това производство няма доказателства за спор за материално право. Не е налице спор за материално право, тъй като страните са съсобственици върху S идеална част съобразно документите им за собственост върху част от ПИ, отреден за улица – съгласно влязъл в сила действащ регулационен план. Дали ще се раздели частта от улицата на два ПИ – собствеността е

винаги по S идеална част. Когато е инициирано това производство АГКК не е уведомила доверителя ми, но не е пречка с представените документи за собственост да бъде вписан като собственик на S идеална част .

Съдът по молбата от 01.02.2022г. на адв. Т.: Установяването на различно от отразеното в кадастралната карта и кадастралния регистър положение относно субекта на правото и границите на собствеността би било правопораждащ факт на ново административно производство по изменение на кадастъра по чл. 51 и следващите от ЗКИР, а не се отразява на предпоставките за одобрената промяна на кадастралната карта и кадастралния регистър, които се преценяват според доказателствените източници за правата на заинтересованите страни към релевантния момент по чл.142, ал. 1 АПК.

С оглед горното не е налице връзка на преюдициалност, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, обективизирано в молба на жалбоподателя от 01.02.2022г. за спиране производството по настоящото дело.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Образувано е по жалба на Б. О. И. срещу заповед № 18-9590—27.08.2021г на Началник СГКК С. с която се одобрява изменението в кк и кр на [населено място], одобрена със заповед № РД 18-40 от 20.07.2011г на ИД на АГКК, последно изменение на кк и кр , засягащо ПИ е със Заповед 18-5608-25.04.2014г на началник на СГКК-С., съгласно скица –проект № 15-425989-20.04.2021г състоящо се в коригиране източната граница на ПИ с идентификатор 12084.2700.1458 в съответствие с източната граница на УПИ I-1458, кв 67а по действащия регулационен план на м [населено място]-гарата и коригиране на ПИ 12084.2700.2809-отреден за улица .

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

Адв. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 54г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което

поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в писмения отговор. Претендирам разноски 600лв. адвокатски хонорар, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: