

РЕШЕНИЕ

№ 33832

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5677** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс./АПК/, във вр. с чл. 4 от Наредбата за условията и реда на извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

Образувано е по жалба, подадена от „РОСОНЕРИ-27“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез управителя И. С. Т., срещу отказ на Кмета на Район „Слатина“ - СО, обективиран в писмо изх. №РСЛ25-ТД26- 737-[1]/14.05.2025 г., за съгласуване на работно време за извършване на търговска дейност на обект /подвижна каравана/ с адрес: [населено място], [улица]и [улица], м. Г. М. - Редута, ПИ 68134.702.1223.

Жалбоподателят сочи, че е подал заявление, с вх. №РСЛ25-ТД26-737/08.05.2025г. за издаване на работно време на обект /подвижна каравана/ за бързо хранене, находяща се в частен имот. Поддържа, че въпреки че е изпълнил всички изисквания на НРУИТДТСО, в.и.д. Кмет на СО- Район Слатина отказал да съгласува работното време на търговския обект. Жалбоподателят твърди, че оспореният отказ засяга негови законни права и интереси. Иска отмяна на отказа и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне.

С постъпили молби от 11.06.2025г. и 10.10.2025г., жалбоподателят представя по делото заверени копия на допълнителни документи.

В съдебно заседание, явява се управителят И. С. Т., който поддържа жалбата и моли на „РОСОНЕРИ-27“ ЕООД да бъде издадено работно време от СО- Район Слатина, тъй като

дружеството е изпълнило нормативните изисквания за това.

Ответната страна – Кмета на Район „Слатина“- СО, чрез процесуалния си представител юрк. Д., в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и необоснована. Поддържа, че не може да бъде съгласувано работно време с дружеството, тъй като в поземлен имот с идентификатор 68134.702.1223 няма законно поставен обект, като излага допълнителни аргументи за неоснователността на жалбата. Претендира разноски.

В съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., който оспорва жалбата и моли по делото да се приеме цялата административна преписка. Сочи, че има течаща процедура по премахване на преместваем обект по ЗУТ, и че поставената в имота каравана е без правен статут.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по Заявление № РСЛ25-ТД26-737/08.05.2025г., с което дружеството е поискало от кмета на район „Слатина“-СО, да съгласува работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост. Към заявлението са приложени следните документи: Договор за покупко-продажба на МПС от 22.04.2025г.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот от 26.11.2015г.; Скица на поземлен имот с идентификатор 68134.702.1223; Договор за наем на недвижим имот от 23.04.2025г.; Свидетелство за регистрация на МПС; Свидетелство за регистрация на фискално устройство; удостоверение от БАБХ и уведомление до директора на ОДБХ С.-град.

В отговор на заявлението на „РОСОНЕРИ-27“ ЕООД с Писмо изх. №РСЛ25-ТД26- 737-[1] от 14.05.2025г. на в.и.д. Кмет на Район „Слатина“- СО - оспорваният от жалбоподателя по делото акт. Органът твърди, че няма възможност да издаде исканото от жалбоподателя работно време. Допълва, че по адм. производство е извършена служебна проверка относно необходимата информация и документи по чл.31, ал.4 НРУИТДТСО, която установила, че по отношение на посочения обект е налице административно производство за премахване на преместваем обект - каравана, въз основа на изготвен констативен акт. Органът се позовава на действащото законодателство, за да откаже издаването на всички разрешения за функциониране на обекта до приключването на административната процедура.

При горните фактически констатации съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Не е налице отпаднал правен интерес с наличието на постоянен адрес към настоящия момент. Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен административен орган, при условията на временно изпълнение на длъжността, съгласно Решение на СОС №148 от 27.02.2025г.

Макар и обективиран в писмо, отказът е издаден в съответствие с императивните изисквания на чл.59 от АПК като с него ясно е изразена волята на неговия издател, както и фактическите и

правни основания за постановяването му.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, ограничаващи правото на защита на оспорващия и пречатващи възможността му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Настоящият състав намира, че отказът е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби.

Условията и редът за заявяване на работно време при търговия на открито в имоти частна собственост е уреден в глава IV от НРУИТДТСО като съгласно чл.33, ал.2, за него се прилагат съответно за разпоредбите на чл. 4в и на Глава Втора, Раздел II. По силата на чл.31от Наредбата, при упражняване на търговска дейност на открито в имоти частна собственост търговците заявяват работно време в районната администрация по местонахождение на имота. Същото се подава до кмета на района в два екземпляра при започване на дейността, като в него се посочват фирма и ЕИК, лицето, което извършва търговската дейност от името на търговеца, точен адрес, вид и площ на съоръжението, вида на стоките, с които ще се търгува и работно време. Ал.4 на чл.31 НРУИТДТСО, предвижда, че длъжностно лице, упълномощено от кмета на района, извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. Заявлението за работно време се заверява и се вписва в информационен масив "Обекти за търговия на открито в имоти частна собственост" от упълномощено от кмета на района длъжностно лице в едномесечен срок за случаите по чл. 31, ал. 4, а в случаите по чл. 31, ал. 5 и ал. 6 - в 7 (седем) дневен срок от подаването му, като екземпляр от завереното заявление се предоставя на заявителя.

Съдът намира твърдението на жалбоподателя, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време е регистрационен, а не разрешителен, за основателно. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, т.е. в конкретния случай, след като оспорващото дружество е изпълнило изискванията на Наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по Наредбата, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на работното време от 07:00 до 22:00 часа и то да бъде вписано в информационния масив. Административният орган не може да действа извън правомощията, установени от закона- чл. 4, ал. 1 АПК. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 31, ал.4 от НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол по повод подаденото заявление във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи.

На следващо място административният орган се е позовал на Констативен акт № 1-РСЛ25-ВК08-2086 от 31.03.2025г., издаден от служители по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на СО - район „Слатина“, с който е установено нарушение на чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и чл. 30 от НПОРИМДЕРДТСО. С писмо от 04.04.2025г. е уведомена собственичката на имот с идентификатор 68134.702.1223, а с писмо от 07.04.2025г. са уведомени управителите на

юридическо лице, за което няма представени данни за налична връзка с жалбоподателя. Не са представени доказателства жалбоподателят да е бил уведомен за съставения констативен акт. Съдът намира същия за неотносим, тъй като касае друго производство, предметът на което не е с преюдициален характер спрямо настоящето производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл.170, ал.2 от АПК, съдът счита, че оспорваният доказва незаконосъобразността на отказа, поради което жалбата следва да бъде уважена като основателна и доказана, а издаденият административен акт да бъде отменен. С оглед естеството на спора – съгласуване на „Заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост“ и вписването му в информационния масив на „Търговски обекти“ на район „Слатина“ - СО, издаването на което е предоставено изцяло на преценката на административния орган, съдът не може да реши въпроса по същество и преписката следва да бъде върната на кмета на район „Слатина“ - СО за произнасяне по искането на дружеството - жалбоподател, при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на АПК и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община. Административният орган дължи произнасяне по заявлението на „РОСОНЕРИ-27“ ЕООД в 7 - дневен срок (арг. чл.32, ал.1, вр. чл.31, ал.5 от Наредбата) от влизане в сила на съдебното решение.

Разноски за настоящото производство в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат, тъй като такива не са претендирани.

При този изход на спора, на ответника не се дължат разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 76-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ за заверка на заявление за работно време за извършване на търговска дейност на открито в имот частна собственост, издаден от кмета на район „Слатина“ - Столична община, обективизиран в писмо № РСЛ25-ТД26-737-[1]/14.05.2025г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „Слатина“ – Столична община за произнасяне в 7 - дневен срок, съгласно мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.