

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9469

гр. София, 22.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 22.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 18.12.20г Съдът наложи глоба на юрк. Ж./проц.представител на ответника/- в лично качество, на осн. чл. 91 ал.1 вр. чл. 86 т.1 и т.3 от ГПК- за нарушаване на реда в залата/след множество предупреждения в тази връзка/ и за неуважение към Съда.

С молба от 21.12.20г, в срока по чл. 92 ал.1 от ГПК, юрк. Ж. моли глобата да бъде отменена, като излага подробни аргументи, че: поведението му е било изцяло провокирано от поведението на адв. К./проц.представител на жалбоподателя/ към него/не само в това, а във всички заседания, в които е участвала до момента;/ в нито един момент не е проявявал неуважение към Съда; поведението му е било единствено с цел да защити здравето /своето и на семейството си, както и на всички присъстващи в залата участници/- предвид епидемиологичната обстановка в страната, както и да се защити от личните нападки и обиди към него от страна на адв. К..

В молбата е направено и искане- на осн. чл. 136 ал.1 т.2 и слб. от ГПК самата молба, поради изложените в нея подробности относно заболяването на юрк.Ж., да не се съхранява в кориците на делото и да не се предоставя на насрещната страна, за да не стане публично достояние информацията за здравословното му състояние.

Съдът намира, че действително юрк. Ж. не се е съобразил с многократните указания на Съда /и двете страни да спазват реда в залата/, но от друга страна юрк.Ж. само се е защитавал от отправените към него думи и действия от адв. К., като не той е бил активната страна в спора между тях. Нарушаването на реда в залата от негова страна е било единствено с цел да защити здравето и безопасността на присъстващите и на семейството си, както и да се защити от отправените му реплики от адв. К.. Освен това самият юрк.Ж. не е влизал в конфронтация със съдията, като не е проявил неуважение към Съда в този смисъл. Поради което Съдът намира молбата за отмяна на глобата за основателна и ще уважи същата.

Съдът намира, че искането молбата да е достъпна само за съда /за да се съхранят

данните за здравословното състояние на юрк.Ж./, е неотнoсимо към посоченoтo основание по чл. 136 ал.1 т.2 и сл. от ГПК / чл. 136 от ГПК визиpa провеждане на открито заседание по делoтo, но при закрити врата/. Доколкoтo обаче действително молбата съдържа информация за здравословното състояние на проц.представител на ответника- юрк. Ж./лични данни по см. на ЗЗЛД, които се ползват със закрива/, молбата следва да се подвърже в отделен том, с достъп само за съда.

Вoдим от горното и на осн. чл. 92 ал.2 от ГПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 18.12.20г за налагане на глоба на юрк. Ж. в лично качество, на осн. чл. 91 ал.1 вр. чл. 86 т.1 и т.3 от ГПК- за нарушаване на реда в залата и за неуважение към Съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ПОДВЪРЖЕ В ОТДЕЛЕН Т., С ДОСТЪП САМО ЗА СЪДА - молба от 21.12.20г по чл. 92 ал.1 от ГПК от юрк. Ж., КАТО СЕ ВЗЕМАТ НЕОБХОДИМИТЕ МЕРКИ за съхранение на този том - без достъп за участниците в производството.

ПО ДЕЛОТО ДА СЕ ЗАШИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

ПРЕПИС от Определението-само на юрк. Ж..

Съдия: