

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11258** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Д. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. М., преупълномощен от адвокат Ц. П., с пълномощно на лист 16 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. С. С. - мл.автоконтрольор към отдел ПП при СДВР, издал заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП мярка №3129/04.11.2023 г. по чл.171, т.2, б.а от ЗДвП – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №3129/04.11.2023 г. по чл.171, т.2, б.а от ЗДвП, издадена от А. С. С. - мл.автоконтрольор към отдел ПП при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Имам доказателствени искания. Моля да ни допуснете един свидетел, който вода с цел да докажем, че органът който е издал самата заповед не е извършил проверка на самото моторно превозно средство, както и самото държане на служителите на реда. Второто ми искане е: Моля да изискате и да задължите органа – ОД на МВР-гр.Д., отдел „Пътна полиция“ да предостави Заявление № №240851000325/05.01.2024г. за пускане на автомобил в движение, както и Протокол на преглед за техническа изправност ППС №240851000085 на ОД на МВР- [населено място] към посоченото заявление. Това е необходимо, за да докажем, че няма разлика в децибелите на колата на шума, който е издавала както при нейното спиране, така и при последващото удостоверяване на регистрацията. Това нещо клиентът ни го е извършил в последствие. Свидетелят го вода и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя за установяване на факти и обстоятелства в днешното съдебно заседание,

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. И. Р. - [дата на раждане] в [населено място]

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ М.: Познавате ли г-н Н. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, познавам го. Приятели сме.

АДВОКАТ М.: Присъствахте ли на въпросната проверка на 04.11.2023г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да, присъствах. Бях на пасажерското място.

АДВОКАТ М.: Може ли да ни разкажете какво точно се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Вечерта на 04 ноември бяхме паркирали на Domino,s и вземахме вечеря. Тръгнахме оттам и няма и минута след това полицейска кола тръгна след нас и пусна буркани и ние отбихме в дясно. Полицаят, който проверяваше документите на шофьора започна да се заяжда с него, че колата му не била в изправност и че имало промяна в конструкцията на автомобила. Аз доколкото съм запозната няма никаква промяна. Започна да му казва как тези номера, тъй като колата е с регистрационен № ТХ и каза тези „номера“ да ги правим в нашата област.

АДВОКАТ М.: Направи ли някаква допълнителна проверка с апаратура?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не, абсолютно никаква проверка не е направил. Каза: „Аз няма какво да измервам. Аз чувам, че има промяна в конструкцията.“

АДВОКАТ М.: Представи ли документ, които да доказват това, че няма нужната апаратура?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не. Той каза: „Аз няма какво да измервам. Аз чувам, че има

промяна в конструкцията.“

АДВОКАТ М.: А нещо за държането на полицаия?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Беше груб и крещеше. Н. се прибра в колата, след като той отиде при него да му измерят колата, тъй като е в исправност, минал е КАТ. След като му отнеха малкия талон той отново отиде на проверка в КАТ, за да си вземе талона обратно със същото гърне, с което е бил и предния път и отново се указа, че колата му е в исправност.

АДВОКАТ М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.05.2024 година от 13,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: