

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „УНИСЪРФЕЙС“ ЕООД, чрез управител И. П. У., редовно уведомен, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Постъпила е искова молба, подадена от „УНИСЪРФЕЙС“ ЕООД, представлявано от управителя И. У., с която на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е предявен иск срещу Национална агенция за приходите (НАП) за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 23 000 лв., представляващи заплатено от ищеца адвокатско възнаграждение за обжалване по административен ред на ревизионен акт № Р-22002216005452-091-001/ 06.06.2017 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., заедно със законна лихва в размер на 11788,44 лв., за периода от 08.06.2017 г. до 04.07.2022 г. Претендира се и присъждане на законна лихва за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на главницата.

В исковата молба се посочва, че с Ревизионен акт № Р-22002216005452-091-001/06.06.2017г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП С., са установени задължения на „УНИСЪРФЕЙС“ ООД по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), в резултат на отказано право за възстановяване на данъчен кредит в общ размер на 581 988.83 лв. за данъчни периоди от м.01.2010 г. до м.12.2010г.; от м.02.2011 г. до м.04.2012г.; от м.06.2012г. до м.11.2013г.; м.03.2014г.; от м.11.2014г. до м.01.2015г. и за м.03.2015г., както и е установен корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за данъчни периоди от 01.01.2010г. до 31.12.2014г. в общ размер на 244 861.39лв., ведно със съответните лихви за забава в общ размер на 275 347.32лв. Срещу РА ищецът е подал жалба вх. № 53-03-1365/14.06.2017г. по регистъра на ТД на НАП-С. до директора на дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ (ОДОП) С.. С решение № 1337/18.08.2017г. на директора на дирекция „ОДОП“-С. ревизионният акт е отменен в оспорената част за установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди: от м.01.2010г. до м.08.2013г.; от м. 11.2013г. до м.10.2014г.; м.02.2015г. и м.05.2015г., както и в частта на установения резултат за корпоративен данък по ЗКПО за периоди 2010г., 2011 г. и 2014г., ведно със съответните лихви за забава. Ревизионният акт е изменен за установените резултати по ЗДДС и по ЗКПО и е потвърден в останалата му част.

Посочва се, че за обжалване на незаконосъобразния РА „УНИСЪРФЕЙС“ ООД е ползвало услугите на адвокат И. И. Я. от Адвокатска колегия [населено място], с който на 08.06.2017г. е сключен Договор за правна защита и съдействие серия АВ №[ЕГН]. Съгласно договора адвокатът се е задължил да проучи материалите по проведеното ревизионно производство, да изготви жалба срещу РА, както и да представлява дружеството пред ОДОП-С. във връзка с производството по административното обжалване, като представя допълнителни доказателства, прави искания, подава молби и възражения. За предоставената правна помощ и съдействие на адвокат И. И. Я. в деня на подписване на договора от „УНИСЪРФЕЙС“ ООД е заплатена сумата от 23 000 лв., която според ищеца представлява имуществена вреда, настъпила в резултат на незаконосъобразния РА.

С писмен отговор, постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, НАП, чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност и недоказаност на иска. Посочва, че процесният РА не е отменен изцяло, като по отношение на голяма част от установените задължения по ЗКПО и ЗДДС е потвърден. В този смисъл ответникът счита, че в случая не е налице първата от кумулативно предвидените предпоставки на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ – незаконосъобразен административен акт. На следващо място, според ответника, не се установява наличието на реално претърпяна вреда, доколкото не са ангажирани доказателства за плащане на договореното адвокатско възнаграждение.

По делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от юрк. Е., с която заявява, че оспорва изцяло по основание и размер предявения иск за обезщетение за претърпени имуществени вреди в общ размер на 34 788,44 лв. На първо място счита, че предявената искова претенция е неоснователна и недоказана, като излага съображения в тази насока. Излага и съображения за недължимостта на лихвите. На следващо място сочи, че исканото обезщетение е прекомерно, необосновано и неотговарящо на критериите на чл. 36, ал. 2 от ЗА, както и на Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. по т. дело № 2/2016 г. на ВАС. Моли да се отхвърли иска. В случай че съдът прецени, че искът е основателен, то моли да се постанови решение, с

което да се намали размера на същия, съобразно минимално предвидения размер на адвокатските възнаграждения в наредбата. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпила цялата административна преписка в 3 тома.

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба. В съдебно заседание на 26.06.2023 г. съм изразил становище и представям платежно нареждане, което моля да приемете.

ЮРК. Е.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да се приемат представените доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното днес извлечение от банкова сметка от адв. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Я.: Моля да уважите предявения иск с оглед естеството на делото. Моля за възможност да представя писмена защита. Представям договор за правна помощ и съдействие.

ЮРК. Е.: Моля да оставите иска без уважение. Същият е неоснователен и недоказан. Моля да имате предвид, че в настоящия случай безспорно не е осъществен състава на чл. 204, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, тъй като няма отменен административен акт. Видно от представените доказателства РА не е отменен изцяло. С него са установени задължения по ЗКПО и няма доказателства така потвърдения частично РА да е обжалван по съдебен ред. Считаю същия за погасен по давност. Моля за възможност да представя писмени бележки. В случай че оставите исковата молба без уважение, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна. Тя е доказана в съотношение с отменения размер на РА, обявен със заповед.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕРТИФИКАТ: