

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4373** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ш. Б. О., редовно призован се представлява от адв. К. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), редовно призован не изпраща представител.

СГП – редовно призован прок. Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба (ИМ) и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратеното от Софийски районен съд (СРС) НАХД № 8646/2019 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище на СО.

ВРЪЧИ препис от същото на пълномощника на ищеца.

Адв. К.: Поддържам ИМ, да се приемат доказателствата, да се присъедини НАХД № 8646/2019 по описа на СРС и се цени с останалите доказателства по делото.

На основание чл.146 от ГПК, съдът

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Предявен е иск с правно основание чл. 1/1/ от ЗОДОВ - за присъждане на обезщетение

за имуществени вреди в размер на заплатен адвокатски хонорар, причинени от незаконосъобразен административен акт на орган или длъжностно лице на ответника при или по повод административна дейност, които се твърди, че представляват непосредствена последица от отменения от съда като незаконосъобразен административен акт, с цена на иска 500лв.

Ответникът възразява по основателността на иска, твърди се че не са налице кумулативно предвидените от закона елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане, тъй като в патримониума на ищеца не са настъпили вреди, които да са пряка и непосредствена последица от отмененото от Софийския районен съд наказателно постановление. Иска се отхвърляне, но ако настоящият съд приеме за основателна и доказана исковата претенция, евентуално да я уважи в по-нисък размер от претендираната сума, като се позовава на тълкувателно решение № 1 от 2017 г. на ОСКГ на ВКС.

С оглед твърдените в ИМ факти и обстоятелства и възраженията в отговора на ответника, съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест между страните, както следва:

Ищецът следва с пълно и главно доказване да установи наличието на незаконосъобразен административен акт, издаден от орган или длъжностно лице на ответника при или по повод административна дейност, претърпените имуществени вреди в размер на претендираната сума, посочена в ИМ, както и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между търпените вреди и незаконосъобразния административен акт.

Ответникът следва да докаже твърденията и възраженията си в депозираното становище на ИМ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства.

ПРИЕМА изпратеното за послужване от Софийски районен съд НАХД № 8646 /2019 г.

адв. К.: Нямам възражения по доклада, нямам доказателствени искания.

П.. Ст. Д.: Нямам искания, не соча доказателства, нямам възражения по доклада.

Съдът, след като съобрази становищата на представляваните в съд.з. страни и в писменото становище на ответника, което не съдържа доказателствени искания и искания за отлагане на делото, счита че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К.: Поддържам изцяло ИМ. Оспорвам отговора на ответника и банкетното възражение на ответника за прекомерност на адвокатския хонорар по повод защита на засегнатата правна сфера на доверителя ми с оглед отменения незаконосъобразен акт на ответника. Представен е договор за правна защита от 12/04/19 г. и участие в повече от едно съд.з. на дело без идентичен предмет. Представям списък на разноските и пред настоящата инстанция.

П.. Д.: ИМ е основателна и доказана, моля съдът да се произнесе в посока уважаване

на иска.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: