

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10771** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. М.: редовно призован, явява се воден от органите на Главна дирекция „Охрана“ (ГДО). Представява се от адвокат С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - началникът на Затвора-С.: редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриконсулт Д. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните молба от 30.01.2020 г. от адвокат Г. с искане да бъде запазен аудиозаписа на протокола от откритото съдебно заседание, проведено на 30.01.2020 година.

ДОКЛАДВА на страните постъпила на 10.02.2020 г. с вх.№ 4494 молба от жалбоподателя С. М. чрез адвокат Г., с която се прави искане за допълване и поправка на протокол от проведено на 30.01.2020 година открито съдебно заседание, както и се

прави искане за отвод на съдебния секретар и на съдията, председателстващ настоящия съдебен състав. СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата е неподписана, така както и е изпратена по пощата.

ДОКЛАДВА на страните постъпило на 12.02.2020 г. с вх.№ 4887 писмо- становище рег.№ 840/11.02.2020 г. от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) чрез юрисконсулт Д. М., ведно с приложена към нея справка подписана от С.Ж. – организатор по труда.

ДОКЛАДВА на страните постъпило на 18.02.2020 г. с вх.№ 5662 писмо рег.№ 1005/18.02.2020 г. от началника на Затвора - С., ведно с приложена към него справка, идентична с тази, приложена на 12.02.2020 г. от юрисконсулт М.

Адвокат Г.: Поддържам молбата си за допълване на протокола, както и за отвод на съдебния състав. Доводите ми за това са, че съгласно Закона протокола се диктува от Председателя на състава. В предходното съдебно заседание протоколът се изготвяше изцяло по осммотрение на секретаря. Ако се прослуша запис, ще се установи, че неколккратно аз лично правих забележка на секретаря, че по времето, през което аз говоря не се записва нищо от това, което казвам. Тъй като записаното в протокола следва да бъде по преценка на председателя на състава, а не по преценка на секретаря, считам воденият протокол представлява процесуално нарушение, което опорочава целия процес. Ето защо съм направила искане за отвод на секретаря и на съдията. Ще представя молбата в цялост в посочен от съда срок.

Оспорвам представените от ответната страна доказателства и моля да не се приемат. На основание чл. 174, ал. 2 от ЗИНЗС всички трудови правоотношения, независимо от това дали са платени или не са платени, дали са доброволен труд, следва да отговарят на изискванията на Кодекса на труда, предвид на което за всяко едно работно място следва да има утвърдено щатно разписание и длъжностна характеристика, и в зависимост от това какви са конкретните задължения за дадено работно място и самото работно място и задълженията, които се извършват на него, следва да бъдат установени или в заповедта за назначаване или в утвърдена длъжностна характеристика. Недопустимо е със справка, издадена постфактум и то изрично за целите на настоящото производство, да се установява за минал период какви са били тези задължения за работното място, в частност на жалбоподателя. По този начин се създава предпоставка на лични субективни основания началникът на Затвора по всяко едно време да прекрати трудовото правоотношение. По този начин, след като не са били ясни задълженията на работното място, работникът няма възможност да се защити. Отделно от това, от представената справка е видно, че същата е издадена от организатор по трудовата дейност. Съгласно Кодекса на труда щатното разписание и длъжностната характеристика се утвърждават от работодателя, в случая от началника на Затвора, предвид на което организаторът по труда не е легитимно лице, което да издава справка, от която да е видно какви са били трудовите задължения.

Отделно от това моля да задължите ответника да представи оригинала на въпросната справка, ако заяви, че ще се ползва от нея, тъй като по реда на чл. 191 от ГПК правя оспорване, като заявявам, че оспорвам документа, както по съдържание така и на подписа. Моля да се открие производство по оспорването. Оспорвам подписа и съдържанието.

На основание чл. 154, ал. 1 вр. чл. 144 от ГПК и на основание даденото с разпореждане от съдебното заседание указание за носене доказателствената тежест, на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК моля да задължите ответната страна да представи щатното разписание и длъжностната характеристика за работното място „отговорник по прехраната на 7<sup>-ма</sup> група“. В случай, че ответната страна не представи такива, то моля да укажете неблагоприятните за нея последици при неизпълнение на това задължение на основание чл. 161, ал. 2 от ГПК.

Ако все пак допуснете тази справка като доказателство, то за равнопоставеност на доказателствата в процеса, моля да ни допуснете гласни доказателства чрез разпит на трима души свидетели, които са изпълнявали и изпълняват длъжността „отговорник по прехраната“, „изхранващ“ и „кухненски работник“, с чиито показания ще се установи, че жалбоподателят като отговорник по прехраната, е получавал храната от кухненския работник от кухненския бокс и я е предавал на изхранващия, т.е. той е бил в кухненския бокс, което установява обстоятелството, че, независимо в коя група е в момента, същият обективно може да продължи да изпълнява длъжността си.

На следващо място е представена Заповед № 494/13.12.2019 година. Считаю, че същата е неотнормирана към предмета на спора. Не установява спорния предмет дали доверителят ми е имал обективна възможност да изпълнява задълженията си. Отделно от това, считам, че тази заповед, така, както е представена, нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като в новата заповед е видно, че възложената работа е от понеделник до петък за четири часа, докато предходната заповед е била за възложена работа от понеделник до петък за четири часа и в събота за осем часа. Видно е, че за два месеца и десет дни се губят четири работни часа от понеделник до петък, а към настоящия момент и осем часа в събота. На основание чл. 80, ал.2 от ЗИНЗС отработеното време се зачита и с него се намалява изтърпяването на присъдата. Ако се приеме тази заповед и същата се кредитира, това означава, че правата на жалбоподателя ще бъдат нарушени с доказателства, въпреки изричните императивни норми на посочения Закон. Предвид изложеното, моля да не я допускате, а ако сметете, че следва да бъде допусната и приета, то при произнасянето си по същество моля да не я кредитирате.

Моля да задължите ответника да посочи какво обстоятелство ще установява с тази заповед от оспорвания по делото предмет, а не по принцип.

Юриконсулт М.: Моето становище по изложението на процесуалния представител на жалбоподателя: на първо място искам да изясня, че тук нямаме трудови правоотношения. Лишеният от свобода няма качеството на работник нито на служител по смисъла на Кодекса на труда или Закона за държавния служител. Той не е служител на началника на Затвора, нито работник на началника. Тук целта не е получаване на трудов стаж, осигурителен стаж, възнаграждение за труда. Тук целта е поправка и превъзпитание. Последицата от работата е единствено намаляване срока на присъдата. Той, имайки срок на присъдата, ние нямаме задължение да му намаляваме срока на присъдата. По чл. 80 от ЗИНЗС, така нареченият „доброволен, неплатен труд“ се полага с писмена декларация. Този доброволен труд не се заплаща и за него няма щатно разписание. Щатното разписание е само за длъжностите, които са към платените длъжности на затвора, т.е. за лишени от свобода, които полагат труд с минимално заплащане, който труд е платен. За този платен труд има щатно разписание и длъжностна характеристика. За лишените от свобода, работещи по чл.

80 от ЗИНЗС няма нито щатно разписание, нито длъжностна характеристика.

Адвокат Г.: В тази връзка, моля ответната страна да обясни изпълнението на длъжността „отговорник по прехраната“ каква длъжност е.

СЪДЪТ намира, че с оглед депозираната молба от адвокат Г., с която е поискано допълване на протокола от съдебно заседание, проведено на 30.01.2020 г. и се иска отвод на секретаря и на съдията по делото, следва да бъде предоставена възможност на адвокат Г. в 7-дневен срок считано от днес, с писмена молба да посочи според нея какво следва да бъде допълнено в протокола на проведеното открито съдебно заседание на 30.01.2020 година.

Така мотивиран

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Г. - процесуален представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок считано от днес, с писмена молба да посочи според нея какво следва да бъде допълнено в протокола на проведеното открито съдебно заседание на 30.01.2020 година.

По така направеното искане за отвод, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание след като жалбоподателят и неговия процесуален представител посочат какви обстоятелства, факти и изявления следва да бъдат допълнени в протокола на проведеното открито съдебно заседание.

Относно така докладваните на страните постъпили от началника на Затвора-С. писмени доказателства, ведно с приложено писмо от младши юрисконсулт Д. М., СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание след като се произнесе по искането за направения отвод на съдебния състав.

По така депозираната молба от жалбоподателя по делото, която е представена на съда в днешното съдебно заседание, входирана в деловодството на съда на 12.03.2020 г. в 10:50 часа, СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че същата е от седем листа, респективно четиринадесет страници, без препис за насрещната страна и съдът е в обективна невъзможност в хода на съдебното заседание да се запознае с молбата и да вземе становище по същата.

Поради изложеното съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата в която дата и час съдът ще се произнесе по така искания отвод на секретаря и съдебния състав, както и по така направените искания и оспорвания във връзка с докладваните писмени доказателства, които все още не са приети от съда, в днешното съдебно заседание.

С оглед горното и като счете, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.05.2020 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.  
ДА СЕ ПРИЗОВЕ изрично жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: