

Протокол

№

гр. София, 07.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Т., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” при ЦУ на НАП [населено място].
редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

ЯВЯВА се вещото лице В. М. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА всички документи, намиращи се в кориците на адм. дело № 11006/2011
г. на АССГ, I отд. 21 състав.

ДОКЛАДВА молба, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя на
24.09.2013 г., с приложени към нея писмени документи

АДВ. Т. – Поддържам молбата ни от 24.04.2013 г. Моля да приемете представените с
нея доказателства. Поддържам жалбата. Към настоящия момент, нямам други

доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата в административната преписка. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства. По искането за изслушване на вещото лице, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените с административната преписка доказателства по делото. Относно искането за изслушване на вещото лице, да се изслуша. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, намиращи се в кориците на адм. дело № 11006/2011 г. на АССГ, I отд. 21 състав, както и приложените към молба от 24.09.2013 г. писмени документи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. М. А., със снета по адм. дело № 11006/2011 г. самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вече съм на 62 г. Заявявам, че поддържам заключението си и потвърждавам същото днес.

АДВ. Т. – Имам въпрос към вещото лице:

АДВ. Т.: Запознахте ли се с документите към молбата от 24.09.2013 г. и приемо-предавателните протоколи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм запозната с посочените документи.

АДВ. Т. – Моля съда да предяви на вещото лице копие от скица, съдържаща се на лист 25 по делото, за да посочи вещото лице, коя е сградата, която е оглеждало и където са извършени работите описани в протоколите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато отидох на оглед, в тяхните активи на дружеството се води като административна сграда се води сграда, отдадена под наем на [фирма] за дългосрочно. Р. акт на НАП е объркан. Трябвало е да се има предвид частта от сградата, която се ползва като административна от [фирма] и тя е на [улица]– фасадата ѝ е към [улица]. СМР са извършени в тази административна част от сградата, означена на предоставената ми скицата като 5МЖ. Части от Сградата, намиращи се в крайната северна част на имота на [улица]са отдадени под наем на [фирма]. Първоначално смятах, че задачата ми е да констатирам извършените СМР в частта от сградата, намираща се на границата на [улица]. СМР извършени в тази част от сградата не съответстват на количествата дадени в отчетните документи на фирмата. В следствие ми беше обяснена разликата, че сградата е на „А. Б.” и няма нищо общо с дружеството, тъй като е отдадена под наем на „А. България” за дълъг срок и „А. Б.” сами са си извършили ремонт в нея. Искам да конкретизирам, че за дружеството административната сграда е само частта, в която се помещава администрацията, с фасада от страна на бул. „Д. Н.. Нямах за задача да установявам съответствие на количествата, а само дали видовете възстановителни работи са извършени като вид. Установих че са извършени.

ЮРК. Г. – Нямам възражения по повод така заявеното днес от вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения към вещото лице.

СЪДЪТ за явяването на вещото лице в днешното съдебно заседание и извършеното

пояснение, досежно даденото от него заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 30.00 лв., за явяването му в днешното съдебно заседание, съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т. – Считам делото за изяснено. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Г. – Също считам делото за изяснето и няма да соча доказателства, както нямам и доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените ревизионния акт като незаконосъобразен. Претендирам да ни се възстановят направените по делото разноски. Считам, че съдебният състав сам се убеди, че не се касае за данъчна измама и доставките, предмет на ревизионния акт са реално извършени. По тази причина на [фирма] не би следвало да се отказва данъчен кредит. Моля да имате предвид съображенията изложени в предишното разглеждане, както и в касационната жалба пред ВАС .

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата и недоказана. Изцяло се позовавам се на съображенията на директора на дирекция О. – С.. Акцентирам върху факта, че доставчиците не разполагат с необходимия технически и кадрови ресурс за извършване на процесните доставки и това не беше доказано в предишното и настоящото производство. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Р. акт е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентен орган в рамките на техните правомощия при спазване на материалноправните и процесуалноправните предпоставки. Решението е мотивирано и поради това Ви моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите ревизионният акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: