

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Миграция“ – Министерство на вътрешните работи (МВР) – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

Адв. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.02.2026 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.02.2026 г.

Адв. Ф.: Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на жалбоподателя от 03.02.2026 г. доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа

страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Считаме, че административният акт е незаконосъобразен, постановен при съществени нарушения на принципите на служебно начало и процесуално съдействие. Отказът е изцяло в противоречие с чл. 35 АПК. Административният орган е нарушил задължението си да изясни всички релевантни факти и обстоятелства. Административният акт е постановен на формално посочване на липси, без да извърши действителна преценка на предоставените документи. Основно съществено нарушение е обстоятелството, че като основание за отказ се сочи непредставянето на декларация, която никога не е била изрично и надлежно изискана. Видно от представената с допълнителната молба декларация, доказваме, че за дружеството работодател не е представлявало никаква трудност да я депозира пред административния орган в срок, ако е била вписана в указанията. Неизпращането на точни указания води до настоящото производство, време, през което повече от една година доверителят ми и дружеството претърпяват вреди. В случая, административният орган черпи права от собственото си бездействие. С оглед изложеното и представените доказателства, моля да отмените административния акт и да върнете преписката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: