

Протокол

№

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9482** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 142 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК, в днешното съдебно заседание не се представлява.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.06.2025 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда

на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 530,00 (петстотин и тридесет) лева.

Адвокат А.: Не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Запознати сме със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: На страница 3, по задача 2, в таблица 1 – може ли вещото лице да посочи по-подробно методиката, която е приложена за изчисляване данък недвижими имоти (ДНИ), който е определен в последните две графи годишно и за периода? Как е изчислен, каква е данъчната основа, каква е ставката?

Вещото лице Ж.: Съобразно зададения въпрос. Там е формулирано да се използва методиката, която е била посочена в Решение № 423 от 2020 година на 71 състав, Административен съд - София-град, постановено по административно дело № 4244/2018 година. Съобразно тази методика за определяне на данъчна оценка на дължимия данък недвижими имоти на магазина, съм ползвала данъчната оценка на имота, като съм определила съответната припадащата се част, която е за правото на ползване и промила, който е използван е 1,875. За офиса е използвана отчетната стойност, тъй като в Закона и в Наредбата е казано, че се ползва по-високата стойност, сравнено между данъчната и отчетната стойност и съответно съм приложила процент, тъй като имаме право на ползване и съм приложила този промил, който е 1,875. По отношение на 2020 година съм се съобщила с факта, че имаме отказ от право на ползване и съм определила ДНИ за първото тримесечие за двата обекта, а от второто тримесечие нататък съм определила само за единия обект – само за офиса.

Адвокат А.: В тази таблица е посочено задължение и за 2022 година. Доколкото е учредено право на ползване за периода от 01.01.2017 година до 31.12.2021 г. считате ли, че тази сума всъщност е фактическа грешка поради недоглеждане, доколкото е извън периода, за който е било учредено право на ползване?

Вещото лице Ж.: Всъщност допуснала съм такава техническа грешка, тъй като съм извършила механично събиране на 2017 година плюс пет, което прави 2022 година, без да съобразя от периода да се изключи 2022 година. Тоест 2022 година трябва да се изключи от тази таблица.

Адвокат А.: Може ли по същия начин да обясните приложената методиката при изчисляване

размера на такса битови отпадъци (ТБО) в таблица 2? Каква е прилаганата данъчна основа и каква е прилаганата тарифна ставка?

Вещото лице Ж.: Данъчната основа е данъчната оценка на самия имот, а тарифната ставка е 1,6 промила, така, както е определена по цитираното по-горе решение на съда от 2020 година. По същия начин за 2020 година ТБО е разделена на две – за първото тримесечие е за двата имота, а за останалия период от годината – само за офиса.

Адвокат А.: Ако следва да се направи разграничение: горе казахте, че сте приложила данъчната оценка правото на ползване, респективно отчетната стойност там, където е по-висока, дали сте приложила данъчната оценка на цялата собственост, респективно дали сте приложила отчетната стойност, там където е по-висока? Аз виждам, че за 2020 година сте посочила стойност 150, което е отчетната стойност, която е по-висока от 141, която е данъчна оценка. Как сте определила приложимата данъчна оценка като база? Дали е по-високата между данъчна оценка и отчетна стойност, както е по-горе, и съответно дали е сборът между данъчните оценки за двата имота и дали е данъчната оценка на цялото право на собственост?

Вещото лице Ж.: Аз съм определила върху данъчната оценка до 2020 година.

Адвокат А.: На правото на собственост или на правото на ползване?

Вещото лице Ж.: На правото на собственост. ТБО е определена върху правото на собственост, а не върху правото на ползване.

Адвокат А.: Сборът на двете данъчни оценки за двата обекта ли е посочено в колона 2 „данъчна оценка“?

Вещото лице Ж.: Да, то трябва да кореспондира с горната таблица.

Адвокат А.: За 2020 година сте посочила за офиса 150 000 лв., което е отчетната стойност. Означаваш ли това, че Вие сте съобщила там, където отчетната стойност е по-висока, че изобщо не е по данъчна оценка?

Вещото лице Ж.: Съобщила съм този факт.

Адвокат А.: Посочена е 2022 година. В таблица 2 дали е допусната техническа грешка по отношение размера на ТБО дължима за 2022 година? Доколкото виждам периода след учреденото право на ползване.

Вещото лице Ж.: Ще повторя отговора си: сметнала съм от 2017 година плюс 5, математически, без да съобразя, че ще включи и 2022 година. Тоест 2022 година би следвало да се извади от тази сметка.

Адвокат А.: На страница 4, в таблица 3, това е страница 4 и 5: какво е посочено - платените от С. И. суми с датата на плащане? Дали датата на осчетоводяване всъщност е датата на плащане на тези суми ме интересува?

Юрисконсулт Д.: Сумите са отразени в платежни.

Вещото лице Ж.: Самите платежни нареждания са приложени по делото. Мисля, че в по-голямата част от тях датата на осчетоводяване съответстваше на датата на плащане. Като общ случай средствата са били нареждани и постъпвали в сметката на същия ден, като са били осчетоводени. Това е на база справка, дадена ми от отдел „Местни данъци и такси“ - Л..

Адвокат А.: Тоест в таблица 3 дата на осчетоводяване, можем да приемем, че всъщност е датата на плащане?

Вещото лице Ж.: Да, тогава са постъпили сумите в сметката на Общината и тогава са осчетоводени. Пак казвам: почти във всички случаи датата на плащане съвпада с датата на осчетоводяване.

Адвокат А.: Задача 4, таблица 4, на страница 6, в която трябваше да се изчислят недължимо платения ДНИ и ТБО. Първо да направим няколко разяснения на колоните: в първата колона „осчетоводени суми“. Дали под „осчетоводени суми“ имате предвид платените от С. И. суми?

Вещото лице Ж.: В таблица № 1, където пише „осчетоводени суми“, те кореспондират със сумите, които са платени от лицето и сумите, които са постъпили и осчетоводени в Общината за погасяване на задължения свързани с ДНИ и ТБО. Да, това са суми, които са постъпили в Общината, платени от С. И..

Адвокат А.: В трета колона пише „възстановени по АПВ“. Дали указаните суми всъщност касаят възстановения ДНИ и ТБО 2017 година, които са върнати на С. И.?

Вещото лице Ж.: Да, касаят такива данъци и такси. Както виждате аз срещу ред ТБО 2017, което касае 2017 година, което се пада ред трети от таблицата, съм посочила, че от лицето са внесени 7740,00 лв. В Общината така са осчетоводени за погасяване ТБО. В Акта за прихващане и възстановяване (АПВ) от тази сума на лицето са възстановени 4437,83 лв. реално по банковата му сметка. Всъщност с този АПВ, поне по представените ми данни, установявам, че това, което е било надплатеното за ТБО е било възстановено на лицето реално.

Адвокат А.: На втория ред в графата „възстановени суми“ имате възстановена сума 174,12 лв. за лихви, което механично сте добавила после като разлика, сумата попада в последната графа „разлика“ със знак минус, т.е. отрича се нейното възстановяване и тя се приспада от общо дължимите. Щом е с графа минус това означава ли, че тя е приспаднала от общия сбор на недължимо платени данъци и такси? Как е сформирана сумата от 25213,89 лв.? Не е тази сума ли сбор от надплатените разлики за данъци и такси минус сумата от 174,12 лв., която е включена в графата „разлика“ с отрицателен знак?

Вещото лице Ж.: Тъй като от информацията, която получих от общината, не успях да установя какви суми за лихви са били осчетоводени във връзка с неплащане на ТБО в срок, тези възстановени 174,12 лв. действително са сложени със знак минус. И да, те са приспаднали от общата сума, която се явява като разлика между сумите, които са били внесени от лицето, сумата,

която е била възстановена по АПВ и определените от мен по така зададения по този начин въпрос ТБО и ДНИ. Тези 174,12 лв. оказват влияние върху общия размер на надвнесените суми от лицето.

Адвокат А.: Да разбирам, че те са приспаднати?

Вещото лице Ж.: Да, приспаднати са.

Адвокат А.: Отиваме на графата „суми, определени от експерта“: какво имате предвид? Дали всъщност това са сумите за дължимия ДНИ и ТБО, определени в задача 2?

Вещото лице Ж.: Да, това са сумите, които аз съм определила в задача две, в таблица 1 и таблица 2 съобразно Методиката, която е посочена в решението на 71 състав от 2020 година.

Адвокат А.: Да уточним в последната графа „разлика“ какво влагате. Дали това е разликата между дължимите и платени суми за ДНИ и ТБО, като сте приспаднала от тях и вече възстановените, т. е. дали в графата „разлика“ всъщност са недължимо платените ДНИ и ТБО, които до този момент не са възстановени на С. И.?

Вещото лице Ж.: Както съм посочила в анкетката на тази таблица в колона „разлика“ под реда е посочено по какъв начин са изведени стойностите в тази колона. Имаме колона 1, в която са сумите, които са внесени от С. И. и осчетоводени от Общината, минус колона 3, това са реално възстановените суми по АПВ, минус определените от мен с експертизата ТБО и ДНИ ...

Юрисконсулт Д.: Определени като какви? Като дължими?

Вещото лице Ж.: Определени съобразно Методиката, посочена в решението на съда, като дължими суми от С. И.. Те са посочени детайлно в таблица 1 и таблица 2 и в колона 5, което се явява „разлика“ се получава числото, което е разликата математически. Това са дължими суми.

Юрисконсулт Д.: За да не се повтарят въпросите и отговорите: тези суми дължими ли са от С. И. сумите в „разлика“?

Вещото лице Ж.: Това се явява разлика от платените от лицето суми, възстановените по АПВ, тези които съм изчислила по Методиката и това се явява надвнесена сума. Това е сумата 25 213,89 лв., която по представените сметки е надвнесената сума.

Адвокат А.: В таблица 4 в графата „сума определена от експерта“, т.е. това е, както разбрахме, дължими ТБО и ДНИ, включени ли са задължения за 2022 година, които дати са с фактическа грешка?

Вещото лице Ж.: Да, включени са. То си пише. Там, където съм написала ДНИ и след него има година - това означава годината, за която се отнася. Т. е. „ДНИ 2018“ е данък недвижими имоти за 2018 година.

Адвокат А.: В тази таблица имаме няколко почернени суми. В осчетоводените суми, които са

платените, 9071,54 лв., после 21615,63 лв. и после отдолу още две. Съответно в колоната „сума определена от експерта“, това са всъщност дължимия данък и такса, има почернена сума 1989,07 лв. и надолу 7814,91 лв., като сборът е 13946,21 лв. В разликата по същия начин. Какво представляват тези суми, които са с по-плътен цвят? В колона „разлика“ съответно едната сума е 7082,47 лв. Дали всъщност това е надвзетият, надплатеният ДНИ за периода от 2017-2022 г.? Бихте ли обяснила какво представляват тези почернени суми в таблицата? Суматор ли са, суматор на какво представляват?

Вещото лице Ж.: В колона № 1 числото 9071,54 лв. се явява сборът от осчетоводените суми за ДНИ за периода от 2018 година до 2022 година включително.

Адвокат А.: Това означава ли, че това са платените от С. И. суми?

Вещото лице Ж.: Да. Платени са и са осчетоводени. В колона № 4 посоченото число 1989,07 лв. представлява сборът от определените от мен суми за ДНИ за периода 2018-2022 година включително.

Адвокат А.: Вие казвате от 2018 година, но в таблицата фигурира 2017 година. Тя изключена ли е от сбора на сумите?

Юрисконсулт Д.: Това е проста математика, която показва, че е изключена.

Вещото лице Ж.: Казвам: сумата от 1989,07 лв. представлява сбор от определения от мен ДНИ съобразно Методиката посочена в решението на съда от 2020 година за периода от 2018 година до 2022 година включително.

Адвокат А.: В тази сума включена ли е сумата от 61,14 лв. дължими за 2020 г. от таблица 1?

Вещото лице Ж.: Да, включена е. В колона № 5 сумата от 7082,47 лв. представлява разликата между внесените от С. И. и осчетоводените от Общината суми за ДНИ за периода 2018-2022 година вкл. и разликата от определените от мен дължими суми за ДНИ за същия период. Във всички редове, където числата са с по-плътен цвят, те обхващат сумата, за ДНИ уточнихме, лихвите са за 2018 година и 2019 година, за ТБО се включва периода 2018-2022 вкл., за ТБО лихвите са от 2018 година до 2021 година. В колона 5, където коментирахме общото число, което е разлика 25213,89 лв., то е сбор от числата, които са посочени с по-плътен цвят плюс 2069,35 лв., което се явява разлика между внесени суми за ДНИ от С. И., които са осчетоводени в отдел „Местни данъци и такси“ на Общината за погасяване на лихви за ДНИ за 2017 година минус сумата, която е възстановена по АПВ за лихви за 2017 година за ДНИ и е приспадналата сума от 174,12 лв., което в АПВ е посочено като надвнесени лихви за ТБО за 2017 година.

Адвокат А.: Съобразно тази таблица 4 можете ли да кажете колко е общо платения без правно основание в повече ДНИ от С. И. за процесия имот, който не му е върнат до този момент? Дали правилно се ориентирам, че това е сумата от 7082,47 лв. ДНИ + 780,18 лв. лихви, които са неправилно начислени за 2018 година и 2019 година?

Вещото лице Ж.: Да, това се явява като разлика между това, което е платено от С. И. и е

осчетоводено в „Местни данъци и такси“ и това, което съм определила като дължим ДНИ.

Адвокат А.: Можем ли да определим, че недължимо платения ДНИ от С. И. за периода 2018-2022 година, който не е възстановен до този момент, е сбор от тези две суми - 7082,47 лв. ДНИ + 780,18 лв. лихви?

Вещото лице Ж.: Да, може да се приеме, че това е надвнесената сума от С. И..

Адвокат А.: По същия начин: можем ли да приемем, че надвнесената ТБО от С. И. за процесния период 2018-2022 година, която му не е възстановена до този момент, представлява сбор от двете суми показани в последната графа „разлика“ - 13800,72 лв. + 1655,29 лв.?

Вещото лице Ж.: Да, може да се приеме, че това са надвнесени суми от сбора на тези две числа.

Адвокат А.: Имам още два въпроса. В графата „сума определена от експерта“ се разбира, че това е дължимата сума от С. И. като физическо лице за ДНИ и ТБО. Това е таблица 4, графата „сума определена от експерта“, която всъщност е дължимия ДНИ и ТБО от С. И. като физическо лице съобразно методиката посочена в решението на съда, влязло в сила, колона 4. В тази колона включила ли сте определените с Решение № 423 на Административен съд - София-град, по административно дело № 4244 от 2018 година, същото потвърдено с решението на Върховен административен съд, мораторни лихви за забавено плащане, които са за 2017 година 29,99 лв. за ДНИ и 131,18 лв. за ТБО?

Вещото лице Ж.: Не съм ги включила тези лихви. Не съм имала поставен такъв въпрос.

Адвокат А.: В задача 4 трябваше да се изчисли недължимо платените ДНИ и ТБО, които съставляват разлика между платените суми, дължимите суми и възстановените суми и така да се определи всъщност колко общо общината дължи на С. И. да възстанови като платени повече от дължимото. Установихме, че платените суми са посочени като осчетоводени. Установихмо обаче, че в сумата, определена от експерта като дължима, не са включени лихвите за забава, които за 2017 година са определени с влязло в сила съдебно решение за 2017 година в посочените от мен размери - 29,99 лв. за ДНИ и 131,18 лв. за ТБО. Така също не са изчислени дължимите лихви за 2018 година. Оттам наметне вече имаме предплащане, така че за следващия период претендирам, че няма лихви, но това вече вещото лице трябва да изчисли. Установихме, че в графата „разлика“ вещото лице по погрешка и чисто механично първо е извадило 174,12 лв. без правно основание защото неговата задача беше да съпостави платени суми, дължими суми и възстановените, за да изчисли колко още трябва да се възстановят. Установихме, че в тази графа вещото лице е добавило по допусната фактическа грешка всъщност приспаднати суми за 2022 година, които не се дължат от С. И.. Моят въпрос е колко са недължимо платените от С. И. ДНИ и ТБО за процесния период? Тъй като, за да се приспадне точната сума са необходими корекции и преизчисления на съдебно-счетоводна експертиза, в случая ще се наложи аз да поставя допълнителна задача, в която вещото лице да посочи колко е недължимо платения ДНИ и ТБО, като се съобразят

Адвокат А.: Колко е недължимо платения ДНИ и ТБО за процесния период, като се приспадне 2022 година, като се съобразят платените суми, дължимите суми по Методиката плюс дължимите лихви и се приспаднат сумите за 2022 година. По същия начин да се направи изчисление колко е недължимо платената ТБО за процесния период, която не е възстановена, при съобразяване на тези забележки, както и за дължима мораторна лихва и приспадане на 2022 година. Може ли вещото лице да отговори на въпроса в днешното съдебно заседание или ще го направи в допълнително заключение?

Юрисконсулт Д.: Предвид обстоятелството, че в таблица 1 по Закона за местните данъци и такси, чл. 21 от ЗМДТ, ясно, точно и императивно е записано, че данъчната основа за облагане може да бъде само отчетната стойност или данъчната оценка на имотите по Приложение 2. Никаква друга данъчна основа не може да бъде прилагана. Съответно пише, че тази която е по-висока, било то данъчната оценка или отчетната стойност по Приложение 2, съответно - тя служи за данъчна основа за заплащане на ДНИ. Съгласна ли сте с това?

Вещото лице Ж.: Така е.

Юрисконсулт Д.: ТБО се определя само и единствено върху отчетната стойност на имота.

Адвокат А.: Това е правен въпрос.

Юрисконсулт Д.: Това е необходимо, за да можем да уточним и от това как е работило вещото лице ще задам въпросите си. Достатъчно Ви слушахме.

Адвокат А.: Това са правни въпроси. Въпросите, които аз поставих на вещото лице са фактически въпроси.

Юрисконсулт Д.: Въпросът ми към вещото лице Ж. е как се определя данъчната основа за ТБО? Основата за облагане на ТБО как сте определила в заключението си?

Вещото лице Ж.: Конкретно за ДНИ аз съм използвала, направила съм сравнение между данъчната оценка и отчетната стойност.

Юрисконсулт Д.: Коя данъчна оценка? Коя – тази по Приложение 2 или данъчната оценка на правото на ползване? Коя от трите, защото общо са три?

Вещото лице Ж.: Сравнила съм данъчната оценка по Приложение 2 с отчетната стойност. Взела съм по-високата стойност от тези двете. Има една формула, мисля, че беше по Наредбата ...

Юрисконсулт Д.: Конкретният ми въпрос е: как е определена основата за облагане с ДНИ в конкретния случай? Разбрахме, че вещото лице е съпоставило отчетната стойност и данъчната оценка по Приложение 2.

Вещото лице Ж.: Сравнила съм данъчната оценка по Приложение 2 с отчетната стойност. Взела съм по-високата стойност от тези двете, като абсолютна стойност.

Юрисконсулт Д.: Коя е по-високата?

Вещото лице Ж.: По таблица 1 за магазина по-висока е данъчната оценка, а за офиса – отчетната стойност е по-високата. Съобразила съм това нещо. След това: когато има учредено право на ползване има една формула, в която е посочено по какъв начин трябва да се определи данъчната оценка. В случая базата, на която следва да се извърши изчисляването ...

Адвокат А.: Това е по същество. Ако има въпроси да си ги зададе конкретно в писмен вид.

Юрисконсулт Д.: Досега слушахме адвокат А. да поставя въпроси, да прави анализи, да изнася пледоарии. Имам ли право и аз да задам въпроси? Имам конкретен въпрос: данъчна оценка за право на ползване не е данъчна оценка по Приложение 2, въз основа на която се определя ДНИ. Данъчната оценка на право на ползване е единствено и само за нуждите на правото на ползване. Тя не е за нуждите за определяне на ДНИ. В случай, че вещото лице е изчислило данъчната оценка за ДНИ въз основа на пета колона, определена от вас данъчна оценка на право на ползване, ще оспоря експертизата и ще имам допълнителен въпрос. Затова искам да уточним: вещото лице ДНИ за съответните периоди върху данъчната оценка на право на ползване ли е определило или така, както казва член 21 – като разлика между отчетната стойност и данъчната оценка по Приложение 2? Това е много съществено, за да зная как да поставя въпросите си.

Вещото лице Ж.: Определила съм ДНИ като тези промили съм ги изчислила от посоченото в колоната, за която ме попитахте, която е данъчна оценка право на ползване. Не зная дали е правилно според Вас. Така съм го изчислила.

Юрисконсулт Д.: Последно: оспорвам експертизата в тази част за ДНИ и отново се аргументирам: ДНИ се плаща съгласно разликата между отчетната стойност и данъчна оценка определена по Приложение 2, а не въз основа данъчна оценка на право на ползване. Това е задълженото лице в случая, но не върху тази основа плащаме данъка. В тази част аз оспорвам експертизата. Моля да ми дадете възможност в писмен вид да поставя допълнителни въпроси към същото вещо лице. Само да уточним и по таблица 2: ТБО, тук пишете „данъчна оценка“ в колона 2. Тази данъчна оценка какво представлява? Откъде е взета? Отчетна стойност на имотите ли е, данъчна оценка по Приложение 2 ли е?

Вещото лице Ж.: Както вече казах - за първото тримесечие на 2020 година съм ползвала

като база данъчната оценка на имотите.

Юрисконсулт Д.: Коя данъчна оценка - по Приложение 2 или данъчна оценка на право на ползване?

Вещото лице Ж.: Данъчна оценка по Приложение 2, така мисля. След това съм ползвала отчетната стойност за офиса – от второто тримесечие на 2020 година.

Адвокат А.: При проста сметка между 1912304,40 лв. и 141182,80 лв., което е данъчната оценка, се получава 2053487,20 лв., докато тук е оказано 2063585 лв., което означава, че тя е сумирала по-високата стойност.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам заключението относно определянето на ДНИ и определянето на ТБО. Моля да ми се даде възможност да поставя допълнителни въпроси към същото вещото лице да извърши съответните изчисления.

Адвокат А.: При сумиране на данъчната оценка на магазина на две нива, която е 1912304,40 лв., която е по-висока от отчетната стойност и отчетната стойност от 150000 лв. на офиса, която е по-високата, се получава показана сума от 2063585 лв., която сума показва, че вещото лице в колона 2 е сложила по-високата стойност. Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като са включени задължения за 2022 година. моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж. ведно с приложенията към него, представляващи отговор на Дирекция „Общински приходи“ на Столична община - отдел „Общински приходи“ - Л. по издадено съдебно удостоверение.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 530,00 (петстотин и тридесет) лева съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 31.01.2025 г. депозит (л. 297 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 30,00 (тридесет) лева, представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително

събиране на сумата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни в 10-дневен срок от днес с писмена молба с препис за насрещната страна да формулират задачи към исканата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след постъпване на молбите за произнасяне по направеното доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат А.: На този етап нямам други искания по доказателствата.

Юрисконсулт Д.: Нямам доказателствени искания на този етап.

С оглед дадената възможност,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: