

РЕШЕНИЕ

№ 7902

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **8674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК във връзка с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на Ц. М. Д. против отказ на кмета на район „Нови Искър“, Столична община обективиран в писмо № РНИ23-МД94-66-3 от 17.08.2023г по заявление вх. № РНИ23- МД94-66 от 18.07.2023г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е инициентирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана. В случая ответникът иззел функциите на нотариуса, а единственото което следвало да удостовери било дали за имотите има издаден АОС или А..При заверка на молбата-декларация адм. орган не можел да решава спорове за собственост. Претендира се да бъде отменен отказа и административния орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на разноски.

Ответникът – Кмет на район „Нови Искър“, Столична община в писмено становище поддържа неоснователност на жалбата, правото на собственост съществувало на друго основание и следвало да се заяви процедура пред нотариус за снабдяване с констативен нот. акт по документи. Претендира юриск. възнаграждение.

СПП не взема становище.

Административен съд-София-град след като прецени доводите на страните и събраните по делото ОТНОСИМИ доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В администрацията на район „Нови Искър“, Столична община е образувана преписка въз основа на заявление вх. № РНИ23- МД94-66 от 18.07.2023г. от Ц. М. Д. с което се представя молба- декларация за извършване на обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 00357.5357.16 съгласно кк и кр за [населено място], одобрени със Заповед РД 18-3/ 11.01.2012г на ИД на АГКК.

По така депозираното заявление е постановен процесния отказ, обективиран в писмо РНИ23-МД94-66-3 от 17.08.2023г на кмета на район „Нови Искър“, Столична община за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот. Отказът е мотивиран, че Ц. Д. се явявала собственик на друго основание , като и е указано да заяви процедура по чл. 587 ал.1 ГПК пред нотариус за снабдяване с констативен нот. акт по документи.

По допустимостта: Оспореното писмо по съществото си съставлява произнасяне по молба /заявление/ на жалбоподателя и доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, то е налице правен интерес да обжалва акта. Жалбата е депозирана в срока по чл. 140 АПК, от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващата е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявените административни действия.

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в" от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а" и т. „б" от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в" от ДР на ЗА.

Искането, като отправено към кмета на район „Нови Искър“, Столична община за попълване /заверка/ на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващият да бъде признат за собственик на имота на основание давностно владение стои извън

правомоцията на кмета на общината/района/. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. В производството по извършване на административна услуга релевантният факт е дали за конкретния имот е съставен АОС по реда на ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „Нови Искър“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. По отношение на имота, предмет на административното производство са налице представени скици, в които са индивидуализирани границите им, съседи и квадратура.

В хода на административното производство няма данни да са събрани от административния орган доказателства, че имотът е актуван като общинска или държавна собственост. Действително, актът за общинска/държавна собственост има декларативен, а не конститутивен ефект. Но собствеността може да бъде доказана в определено производство: в случая пред нотариуса единствено посредством наличието на съставен акт за общинска собственост, респ. държавна собственост. При наличие на претенции от страна на общината за правото на собственост на този имот и при липсата на съставен акт за общинска собственост, това право следва да се установи по съдебен ред. В производството, проведено в случая пред административния орган, е релевантен единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост, съставен по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС /пред областния управител – по чл. 68 и сл. от ЗДС/, известен на органа служебно, а извършването на конкретно поисканата административна услуга се състои в издаване на акт, с който се удостоверява това обстоятелство.

В производството по реда на чл. 587, ал. 2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което правата върху процесните имоти са извън компетентността на кмета. Разрешаването на спорове за собственост не е предоставено на кмета на района, а е от компетентност единствено на гражданския съд. Дори и да счете, че е налице конкуренция на права, административният орган не разполага с правна възможност да откаже извършването на исканата административна услуга, защото неоснователно ще засегне правата на молителя и ще лиши единствения компетентен орган-нотариуса от правото на преценка дали предоставените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Това е така, тъй като едва в хода на охранителното производство, след събиране на гласни и писмени доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. Преценката дали имота, за който се иска заверка на молбата -декларация, е собственост на заявителя е на нотариуса. Извън компетентността на общинската администрация е да преценява наличието или липсата на предпоставките за признаване правото на собственост, в т.ч. и да преценява на какво основание

молителят има право на собственост.

Имотът, предмет на административното производство е напълно индивидуализиран, налице са скици сочещи граници, съседни и квадратура. В процедурата по заверка молба-декларация за обстоятелствена проверка единствено, което следва да представи заявителя е молба – декларация, попълнена по образец, в която да е описан имота. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация дали съответният имот е актуван като общински. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е иницирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения отказ, обективизиран в процесното писмо което налага неговата отмяна и изпращане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да му се присъдят разноски. Следва да бъде уважено своевременно направеното искане на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на общо 1010 лева, от които 10 лева държавна такса и 1000 лв адвокатски хонорар, заплатен в брой по договор за правна защита и съдействие от 23.08.2023г. Ответникът е направил възражение за прекомерност на заплатения адв. хонорар. Същото обаче, е неоснователно, тъй като заплатеното адвокатското възнаграждение е в размер на минимума по чл. 8 ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. С оглед изхода на спора на ответника не следва да се присъжда юриск. възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на кмета на район „Нови Искър“, Столична община обективизиран в писмо № РНИ23-МД94-66-3 от 17.08.2023г по заявление вх. № РНИ23- МД94-66 от 18.07.2023г. от Ц. М. Д. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

ИЗПРАЩА делото като административната преписката на кмета на район „Нови Искър“ за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ц. М. Д. разноски в размер на 1010 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: